Mr Vladimir Boranijašević

asistent Pravnog fakulteta u Prištini, Kosovska Mitrovica

NOVA REŠENJA O ODLAGANJU IZVRŠENJA U SRPSKOM ZAKONU O IZVRŠNOM POSTUPKU*

SAŽETAK: U izvršnom postupku može doći do privremenog obustavljanja procesne delatnosti. Jedan od oblika privremenog obustavljanja izvršnog postupka je i odlaganje izvršenja. Do odlaganja izvršenja dolazi u određenim situacijama kad se odstupa od načela hitnosti iz razloga pravičnosti i zakonitosti a sa ciljem sprečavanja nastanka štetnih posledica za stranke ili učesnike u postupku usled sprovedenog izvršenja. U radu su analizirana nova zakonska rešenja predviđena u pogledu ovog instituta izvršnog procesnog prava.

Ključne reči: privremeno obustavljanje izvršnog postupka, odlaganje izvršenja, sud, izvršni poverilac, izvršni dužnik, treće lice

1. Zakon o izvršnom postupku Republike Srbije¹ donet je u novembru mesecu 2004. godine. Donošenje ovog zakona označilo je završetak rada na kodifikaciji izvršne sudske procedure u Republici Srbiji.² ZIP RS, kao normativni akt kojim su regulisani instituti izvršne sudske procedure i pravila po kojima se postupa u izvršnom sudskom postupku, na nov način uređuje institut odlaganje izvršenja.

2. Iako sam zakon propisuje dužnost suda da u izvršnom postupku postupa hitno,³ jer od brzine u ostvarivanju pravne zaštite zavisi ostvarenje prava stranaka,⁴ u toku izvršnog postupka može doći do privremenog

* Rad primljen: 24. VII 2006. godine.

¹ Videti: „Službeni glasnik Republike Srbije” br. 125/2004. od 22. novembra 2004. g. (U daljem tekstu: ZIP RS). Zakon je stupio na snagu tri meseca nakon objavljivanja.

² Detaljno o donošenju zakona: Rajović, V., *Predgovor za Zakon o izvršnom postupku Republike Srbije*, u: Stanković, G. — Rajović, V., *Zakoni o parničnom i izvršnom postupku*, Službeni list, Beograd, 2005, str. 209—217.

³ Videti: čl. 5. st. 1. ZIP RS.

⁴ Rajović, V., *Načela parničnog, vanparničnog i izvršnog postupka*, PŽ br. 12/2003, str. 29.

obustavljanja procesne delatnosti. Privremeno obustavljanje procesne delatnosti izaziva nemogućnost preduzimanja procesnih radnji u izvršnom postupku i stopiranje procesne aktivnosti.⁵ Jedan od oblika privremenog obustavljanja procesne delatnosti⁶ je i odlaganje izvršenja, do kojeg dolazi u određenim situacijama kad se odstupa od načela hitnosti iz razloga pravičnosti i zakonitosti a sa ciljem sprečavanja nastanka štetnih posledica za stranke ili učesnike u postupku usled sprovedenog izvršenja.⁷

Zakonodavac je odredio krug lica koja mogu zatražiti odlaganje izvršenja, propisao razloge iz kojih se odlaganje može zatražiti, propisao pravila o trajanju odlaganja izvršenja kao i ona o nastavljaju odloženog izvršenja.

3. Odredbama iz čl. 63. ZIP RS predviđeno je odlaganje na predlog izvršnog poverioca. Zakonodavac određuje da će sud na predlog izvršnog poverioca odložiti izvršenje ako sprovođenje izvršenja nije otpočelo. Na predlog izvršnog poverioca sud može odložiti izvršenje u celosti ili delimično. U literaturi se smatra⁸ da odlaganje na predlog izvršnog poverioca ima za svrhu pružanje mogućnosti izvršnom dužniku da svoju obavezu, van suda, ispuni na drugi način. Uz to, smatra se da sadržina sporazuma stranaka o načinu ispunjenja obaveze sudu ne mora biti poznata.⁹

U situaciji kad je izvršenje otpočelo preduzimanjem prve izvršne radnje, sud obaveštava izvršnog dužnika o predlogu izvršnog poverioca za odlaganje izvršenja. Sud određuje rok izvršnom dužniku, u kome se može ali ne mora, izjasniti o predlogu. Ukoliko se izvršni dužnik izjasni o predlogu i usprotivi odlaganju izvršenja,¹⁰ sud će odbiti predlog izvršnog poverioca za odlaganje izvršenja.¹¹ Ukoliko se izvršni dužnik ne izjasni o predlogu ili se ne usprotivi odlaganju, sud će na predlog izvršnog poverioca odložiti izvršenje.¹² Sud o predlogu izvršnog poverioca odlučuje rešenjem i kad isti usvaja i kad predlog odbija.

Zakonom je, takode, kad je u pitanju odlaganje izvršenja na predlog izvršnog poverioca, određeno da ukoliko zakon predviđa da se izvršenje

⁵ Stanković, G., *Privremeno obustavljanje izvršnog postupka*, Zbornik radova, Pravni fakultet, Niš, XLII, 2002, str. 14.

⁶ Privremeno obustavljanje izvršnog postupka javlja se i kao prekid postupka i zastajanje sa postupkom.

⁷ Videti: Boranijašević, V., *Odlaganje izvršenja*, PŽ br. 12/2003, str. 237—238.

⁸ Srećković, N. — Lukić, D., *Priručnik sudskog izvršnog postupka*, Pravno ekonomski centar, Beograd, 1981, str. 206—207.

⁹ Popović, B. — Ristić, V., *Zakon o izvršnom postupku sa komentarom, sudskom praksom i obrascima za praktičnu primenu*, Privredna štampa, Beograd, 1978, str. 76.

¹⁰ U literaturi se smatra da izvršni dužnik može da se usprotivi odlaganju izvršenja jer može imati pravni interes da se izvršenje sprovede (Tako: Stanković, G., *Privremeno obustavljanje izvršnog postupka*, Zbornik radova, Pravni fakultet, Niš, XLII, 2002, str. 29).

¹¹ Videti: čl. 63. st. 2. ZIP RS.

¹² Videti: Stanković, G., *Novo izvršno procesno pravo*, Pravni fakultet, Niš, 2001, str. 38; Stanković, G., *Građansko procesno pravo*, IP Justinijan, Beograd, 2004, str. 647; Poznić, B. — Rakić-Vodinić, V., *Građansko procesno pravo*, Savremena administracija, Beograd, 1999, str. 458.

ima tražiti u određenom roku, izvršni poverilac može podići predlog za odlaganje izvršenja samo u tom roku.¹³

Kako se u krugu lica zakonom ovlašćenih da zatraže odlaganje izvršenja nalazi i izvršni dužnik, ZIP RS predviđa uslove koji moraju biti ispunjeni da bi do odlaganja izvršenja došlo na njegov predlog. Ukoliko izvršni dužnik učini verovatnim da bi sprovođenjem izvršenja pretrpeo nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, sud će na predlog izvršnog dužnika, u celosti ili delimično, odložiti izvršenje: ako je po zahtevu izvršnog dužnika za stavljanje van snage izvršne isprave donesena prvostepena odluka kojom je zahtev usvojen; ako je po zahtevu izvršnog dužnika za poništaj presude arbitražnog suda na osnovu koje je određeno izvršenje doneta prvostepena odluka kojom se zahtev usvaja; ako je povodom zahteva izvršnog dužnika za ukidanje potvrde izvršnosti donesena prvostepena odluka kojom je zahtev usvojen; ako je izvršenje zavisilo od istovremenog ispunjenja obaveze izvršnog poverioca a izvršni dužnik je uskratio ispunjenje svoje obaveze zato što izvršni poverilac nije ispunio svoju obavezu niti je pokazao spremnost da je ispuni.¹⁴

Da bi do odlaganja izvršenja na predlog izvršnog dužnika došlo, moraju biti ispunjene određene pretpostavke. Naime, izvršni dužnik mora podići predlog za odlaganje izvršenja, jer do odlaganja izvršenja nikad ne dolazi po sili zakona.¹⁵ Takođe, izvršni dužnik mora učiniti verovatnim da bi sprovođenjem izvršenja pretrpeo nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu. Sud će, u svakom konkretnom slučaju, utvrđivati nastupanje nenadoknadiive ili teško nadoknadiive štete, pazeći na materijalne mogućnosti dužnika, njegovu ličnost i vrednost potraživanja koje se ostvaruje.¹⁶ Isto tako, mora biti ispunjen jedan od razloga koji su zakonom predviđeni za odlaganje izvršenja i on mora biti označen u predlogu.

Sud može na predlog izvršnog dužnika, ukoliko učini verovatnim da bi sprovođenjem izvršenja pretrpeo nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, u potpunosti ili delimično odložiti izvršenje i u drugim slučajevima. Naravno, to će se dogoditi u onim slučajevima kad za to postoje naročito opravdani razlozi a izvršni dužnik te razloge dokazuje javnom ili po zakonu overenom ispravom.¹⁷ Sud o ovakvom predlogu izvršnog dužnika odlučuje nakon održanog ročišta.

¹³ Videti: čl. 63. st. 3. ZIP RS. Npr. prinudno izvršenje rešenja donetog u postupku u parnicama zbog smetanja državine tužilac ima pravo da zahteva u roku od 30 dana po proteku paricionog roka te je tako određeno i da se odlaganje izvršenja ima tražiti u tom roku. Videti: čl. 451. Zakona o parničnom postupku Republike Srbije („Službeni glasnik Republike Srbije” br. 125/2004).

¹⁴ Videti: čl. 64. st. 1. t. 1—4. ZIP RS.

¹⁵ Videti: Mandić, Lj., *Privremeno obustavljanje izvršnog postupka i obustava izvršenja*, Zbornik radova, Pravni fakultet, Niš, 1999, str. 81.

¹⁶ Bošković, M., *Odlaganje i obustava izvršenja*, Zbornik radova: Izvršenje sudskih odluka, Beograd, 1979, str. 194; Triva, S. — Belajec, V. — Dika, M., *Sudsko izvršno pravo*, Informator, Zagreb, 1980, str. 200.

¹⁷ Videti: čl. 64. st. 2. ZIP RS.

Određba iz čl. 64. st. 2. ZIP RS propisuje da sud može na predlog izvršnog dužnika, odložiti izvršenje i u drugim slučajevima u kojima za to postoje naročito opravdani razlozi, a ti slučajevi nisu propisani stavom 1. u tačkama 1—4. datog člana. Zakonodavac je prilikom normiranja razloga za odlaganje izvršenja upotrebio pravni standard „naročito opravdani razlozi”. Na taj način omogućeno je praksi da sama kreira posebne razloge koji bi mogli biti podvedeni pod pravni standard. Zakonodavac je upotrebom pravnog standarda omogućio sudovima da sami ocenjuju razloge za odlaganje izvršenja i sami utvrđuju njihovu vrednost i mogućnost da budu u okvirima pravnog standarda.

Sud može prema okolnostima slučaja odlaganje izvršenja na predlog izvršnog dužnika usloviti polaganjem jemstva.¹⁸ U literaturi se smatra¹⁹ da se odlaganjem izvršenja otklanja opasnost da izvršni dužnik pretrpi nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ali da nastaje opasnost za izvršnog poverioca čiji se izgledi na namirenje dovode u pitanje. Stoga se polaganjem novčanog iznosa kojim se obezbeđuje namirenje izvršnog poverioca i na kome izvršni poverilac stiče založno pravo,²⁰ može usloviti odlaganje izvršenja.

Podizanje predloga izvršnog dužnika za odlaganje izvršenja kao i izjavljivanje žalbe protiv rešenja kojim je taj predlog odbijen, prema odredbi iz čl. 64. st. 4. ZIP RS, ne sprečava dalje sprovođenje izvršenja.

Zakonodavac određuje da sud može i na predlog trećeg lica²¹ koje je pokrenulo parnični postupak u smislu čl. 23. st. 4. ZIP RS, rešenjem odložiti izvršenje ako oceni da bi to lice pretrpelo znatniju štetu i može odrediti da u roku od 8 dana od dana dostavljanja rešenja položi jemstvo u visini potraživanja.²²

Lice koje tvrdi da u pogledu predmeta izvršenja ima pravo koje sprečava izvršenje, može sve do okončanja izvršnog postupka izjaviti prigovor prvostepenom sudu, kojim se traži da se izvršenje na tom predmetu proglasi nedopuštenim.²³ Sud dostavlja prigovor izvršnom poveriocu i poziva ga da se u zakonom predviđenom roku od tri dana od dostavljanja o njemu izjasni.²⁴ Ako izvršni poverilac prizna pravo trećeg lica na predme-

¹⁸ Videti: čl. 64. st. 3. ZIP RS. Praksa je pokazala da je polaganje jemstva u vreme važenja Zakona o izvršnom postupku iz 1978. g. (Videti: „Službeni list SFRJ” br. 20/78, 6/82, 74/87, 20/90, 27/90, 35/91 i „Službeni list SRJ” br. 27/92, 31/93 i 23/94. U daljem tekstu: ZIP iz 1978. g.) retko korišćeno iako bi ojačalo stranačku disciplinu i sprečilo zloupotrebu ovog instituta (Rakić-Vodinelić, V., *Odlaganje izvršenja na predlog dužnika*, SP 1985/6, str. 72).

¹⁹ Starović, B., *Komentar Zakona o izvršnom postupku*, Naučna knjiga, Beograd, 1987, str. 206.

²⁰ Isto.

²¹ O tome: Rajović, V., *Predgovor za Zakon o izvršnom postupku Republike Srbije*, u: Stanković, G. — Rajović, V., *Zakoni o parničnom i izvršnom postupku*, Službeni list, Beograd, 2005, str. 222.

²² Videti: čl. 65. st. 1. ZIP RS.

²³ Videti: čl. 23. st. 1. ZIP RS.

²⁴ Videti: čl. 23. st. 2. ZIP RS.

tu izvršenja, sud će obustaviti postupak,²⁵ a ako se ne izjasni o prigovoru trećeg lica ili se njemu usprotivi, sud će rešenjem uputiti treće lice da u roku od 15 dana od dana dostavljanja rešenja, pokrene parnični postupak protiv izvršnog poverioca radi proglašenja da je izvršenje na tom predmetu nedopustivo.²⁶ Izlučna tužba koju treće lice podiže protiv poverioca može obuhvatiti i izvršnog dužnika koji osporava pravo trećeg lica na predmetu izvršenja.²⁷ Treće lice tužbom protiv izvršnog dužnika traži da se utvrdi njegovo pravo svojine na predmetu izvršenja ili pravo na udeo u predmetu i predaju samog predmeta.²⁸

Kad je u pitanju odlaganje izvršenja na predlog trećeg lica, zakonodavac nas upućuje samo na odredbu čl. 23. st. 4. ZIP RS. Postavlja se pitanje da li treće lice može zatražiti odlaganje izvršenja jer je pokrenulo parnični postupak u smislu odredbe iz čl. 24. st. 1. ZIP RS. Naime, ovom odredbom predviđa se i mogućnost pokretanja parničnog postupka bez upućivanja suda na to. Lice koje tvrdi da u pogledu predmeta izvršenja ima pravo koje sprečava izvršenje, može sve do okončanja izvršnog postupka, i bez upućivanja suda, da protiv izvršnog poverioca pokrene parnični postupak, radi proglašenja nedopustivosti izvršenja na tom predmetu. Smatram da ne postoje smetnje da treće lice i u ovom slučaju zatraži odlaganje izvršenja.

Ukoliko je sud, na predlog trećeg lica, odložio izvršenje nenovčanog potraživanja pod uslovom polaganja jemstva, visinu jemstva će odrediti imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja. Zakonodavac je, takođe, predvideo da treće lice može zatražiti odlaganje izvršenja i u slučajevima kad za to postoje neki drugi naročito opravdani razlozi²⁹ kao što je i u slučaju izvršnog dužnika. Razume se, i treće lice naročito opravdane razloge mora dokazati javnom ili po zakonu overenom ispravom.

4. Iako zakon to izričito ne predviđa, do odlaganja izvršenja može doći i na zahtev javnog tužioca. Naime, Zakon o javnom tužilaštvu³⁰ u odredbama iz čl. 17. predviđa da javni tužilac može zahtevati odlaganje izvršenja u situacijama kad se smatra da postoje razlozi da se vanrednim pravnim sredstvom pobija odluka doneta u sudskom ili drugom postupku. Javni tužilac može podići zahtev za odlaganje izvršenja ukoliko smatra da treba da pobija odluku koja predstavlja izvršnu ispravu ili rešenje o izvršenju i da bi njihovo izvršenje rezultiralo nastupanjem štetnih posledica.³¹ Zahtev za odlaganje izvršenja se podiže kod izvršnog suda koji dopušta

²⁵ Tako: Stanković, G., *Građansko procesno pravo*, Pravni fakultet, Niš, 1998, str. 616.

²⁶ Videti: čl. 23. st. 4. ZIP RS.

²⁷ Videti: čl. 23. st. 5. ZIP RS.

²⁸ Tako: Stanković, G., *Građansko procesno pravo*, Pravni fakultet, Niš, 1998, str. 616.

²⁹ Videti: čl. 64. st. 5. ZIP RS.

³⁰ Videti: „Službeni glasnik Republike Srbije” br. 63/2001, 42/2002, 39/2003. i 44/2004.

³¹ Videti: Stanković, G., *Građansko procesno pravo*, IP Justinijan, Beograd, 2004, str. 648; Stanković, G. — Petrušić, N., *Novine u građanskom procesnom pravu*, Udruženje za građansko procesno i arbitražno pravo, Niš, 2005, str. 128.

izvršenje odluke, a ukoliko je izvršenje otpočelo, onda kod suda koji ga sprovodi.

Ukoliko zahtev javnog tužioca bude usvojen, odlaganje izvršenja traje do donošenja odluke o vanrednom pravnom sredstvu javnog tužioca. U onim situacijama kad javni tužilac u roku od 30 dana od dana prijema odluke o odlaganju izvršenja ne izjavi vanredno pravno sredstvo, odluka prestaje da važi.

5. Pravila o trajanju odlaganja izvršenja sadržana su u odredbama iz čl. 66. ZIP RS. Vreme za koje se izvršenje odlaže određeno je prema tome ko zahteva odlaganje. Ukoliko je izvršenje odloženo na predlog izvršnog poverioca, sud će odložiti izvršenje za vreme koje je izvršni poverilac odredio.³² Takođe, ukoliko je izvršni poverilac podigao predlog za odlaganje izvršenja u slučaju u kome je zakonom predviđeno da se izvršenje ima tražiti u određenom roku, izvršenje se ne može odrediti za vreme duže od tog roka.³³

Ukoliko je izvršni dužnik zatražio odlaganje izvršenja, izvršenje se odlaže na različite vremenske intervale u zavisnosti od toga iz kog razloga je zatraženo odlaganje. Ukoliko je izvršni dužnik zatražio odlaganje izvršenja zbog toga što je donesena prvostepena odluka kojom je usvojen njegov zahtev za stavljanje van snage izvršne isprave ili zato što je donesena odluka kojom je usvojen njegov zahtev za ukidanje potvrde izvršnosti, izvršenje se odlaže do okončanja parničnog ili drugog postupka.³⁴ Ukoliko se izvršenje odlaže na predlog izvršnog dužnika i to u drugim slučajevima u kojima za to postoje naročito opravdani razlozi, izvršenje se prema odredbi iz čl. 66. st. 4. ZIP RS može odložiti samo jednom za vreme koje ne može biti duže od 90 dana.

Ukoliko se izvršenje odlaže na predlog trećeg lica, zakon upućuje na odredbu iz čl. 66. st. 3. ZIP RS što znači da se izvršenje odlaže do okončanja parničnog ili drugog postupka.

6. Kad je u pitanju nastavljanje odloženog izvršenja, važi pravilo da se odloženo izvršenje nastavlja po službenoj dužnosti po isteku vremena za koje je odloženo.³⁵ Od ovog pravila postoji izuzetak jer na predlog izvršnog poverioca sud može nastaviti izvršenje i pre isteka roka za koji je odloženo. Da bi do nastavljanja izvršnog postupka došlo u ovom slučaju, izvršni poverilac mora da učini verovatnim da su prestali razlozi za odlaganje izvršenja ili da položi jemstvo.

7. Osnovna novina koju ZIP RS donosi u pogledu odlaganja izvršenja sastoji se u proširenju kruga lica ovlašćenih da zatraže odlaganje izvršenja. Naime, zakonodavac predviđa da do odlaganja izvršenja može doći na predlog izvršnog dužnika, izvršnog poverioca i trećeg lica. Ova novina

³² U literaturi se smatra da bi zakonom trebalo odrediti koliko može najduže trajati odlaganje izvršenja na predlog izvršnog poverioca (Opširnije: Triva, S. — Belajec, V. — Dika, M., *Sudsko izvršno pravo*, Informator, Zagreb, 1980, str. 203).

³³ Videti: čl. 66. st. 2. ZIP RS.

³⁴ Videti: čl. 66. st. 3. ZIP RS.

³⁵ Videti: čl. 67. st. 1. ZIP RS.

u pogledu odlaganja izvršenja te posledice koje institut odlaganje izvršenja može imati na trajanje izvršnog postupka nameću potrebu za kratkim retrospektivnim osvrtom na ovaj institut u ranijim zakonskim tekstovima, sa aspekta lica ovlašćenih da zatraže odlaganje izvršenja.

Krug lica ovlašćenih da zatraže odlaganje izvršenja menjao se u zakonskim tekstovima kojima su bili regulisani instituti izvršne sudske procedure. Prema Zakonu o izvršenju i obezbeđenju iz 1930. g.³⁶ odlaganje izvršenja mogli su da zatraže izvršni dužnik i treća lica. ZIP iz 1978. g. je doneo novinu i u krug lica ovlašćenih da zatraže odlaganje izvršenja uvrstio i izvršnog poverioca. Kako su rešenja ovog zakona u teoriji i praksi bila kritikovana³⁷ a institut odlaganje izvršenja bio svrstavan u one koji su omogućavali odugovlačenje postupka³⁸ i predstavljali uzrok predugog trajanja izvršnog postupka, Zakon o izvršnom postupku iz 2000. g.³⁹ je predviđao da je do odlaganja izvršenja moglo doći po odluci suda samo na predlog izvršnog poverioca. Zakonodavac je radikalnom izmenom pravila u vezi sa odlaganjem izvršenja neposredno uticao na poštovanje načela hitnosti u izvršnom postupku i pokušao da spreči upotrebu ovog instituta izvršnog procesnog prava suprotno njegovom cilju i nameni. Rešenja ZIP iz 2000. g. u pogledu odlaganja izvršenja bila su adekvatna i njihov pozitivan rezultat bio je vidljiv i u praksi. Naime, u praktičnoj primeni revidiranih pravila o odlaganju izvršenja moglo se uvideti da su ista urodila plodom i da do odlaganja izvršenja nije ni dolazilo.⁴⁰ Ovaj podatak ne začuđuje, jer je samo izvršni poverilac bio ovlašćen da zahteva odlaganje izvršenja, što njemu nije išlo u korist jer bi bilo otežano ispunjenje odnosno obezbeđenje njegovog potraživanja.

Dolazimo do zaključka da je zakonodavac izvršio izmene u pogledu rešenja u vezi sa odlaganjem izvršenja, stavljajući van snage rešenja prethodnog zakona koja su poštovala načelo hitnosti i isticala dominaciju principa efikasnosti u izvršnom postupku. Kakve će efekte imati primena novih pravila o odlaganju izvršenja u praksi ostaje da vidimo, ali treba ukazati na jedan, čini se, najvažniji problem koji se može javiti. Naime, i izvršni dužnik i treće lice mogu zahtevati odlaganje izvršenja. Izvršni dužnik i treće lice to mogu učiniti iz zakonom predviđenih razloga, ali i u onim slučajevima kad za to postoje naročito opravdani razlozi koje dokazuju javnim ili po zakonu overenim ispravama. Implementacija pravnog standarda „naročito opravdani razlozi” svakako će uneti probleme u praktičnoj primeni ovog instituta jer će praksa sama kreirati razloge za odla-

³⁶ Videti: „Službene novine FNRJ” br. 165 — LXII od 09. 07. 1930. g.

³⁷ Stanković, G., *Marginalije uz novi Zakon o izvršnom postupku*, Zbornik radova, Pravni fakultet, Niš, 2001, str. 11—12; Račić, R., *Načelo ekonomičnosti u novoj izvršnoj proceduri*, PŽ br. 12/2001, str. 34; Svorcan, S., *Osvrt na ZIP sa aspekta efikasnosti izvršnog postupka*, Zbornik radova, Pravni fakultet, Niš, 1999, str. 22.

³⁸ Videti: Rešenje Višeg privrednog suda Hrvatske, br. PŽ-1779/80. od 20. 01. 1981. Privredno-pravni priručnik br. 7/1982.

³⁹ Videti: „Službeni list SRJ” br. 28/2000 (U daljem tekstu: ZIP iz 2000. g.).

⁴⁰ Opširnije: Boranijašević, V., *Odlaganje izvršenja*, PŽ br. 12/2003, str. 243—244.

ganje izvršenja i određivati koji od razloga mogu biti deo pravnog standarda. U literaturi se smatra⁴¹ da je neophodna posebna opreznost sudova pri odlučivanju o zahtevima za odlaganje izvršenja, te da odlaganje mora da se svede na najmanju moguću meru. Ukoliko se to ne postigne, pa odlaganje izvršenja bude korišćeno sa ciljem otežanja namirenja odnosno obezbeđenja poveriočevog potraživanja i postane uzrok odugovlačenja izvršnog postupka, novi ZIP RS može doživeti sudbinu ZIP iz 1978. g. koji je bio kritikovan zbog favorizacije izvršnog dužnika i potpune neefikasnosti.⁴²

10. Odgovor na pitanje, da li će nova pravila u vezi sa odlaganjem izvršenja, sadržana u odredbama ZIP RS, pospešiti pružanje zakonite i efikasne pravne zaštite u izvršnom postupku, ili će institut odlaganja izvršenja biti korišćen suprotno njegovom cilju i nameni i time izazivati odugovlačenje postupka i otežanje namirenja odn. obezbeđenja potraživanja izvršnog poverioca, daće sudska praksa.

⁴¹ Videti: Ristić, V., *U susret novom Zakonu o izvršnom postupku*, PŽ br. 12/2004, str. 59.

⁴² Videti: Keča, R., *Reforma izvršnog postupka Republike Srbije*, PŽ br. 12/2004, str. 25.