

ISTRAŽIVANJA SUDSKE PRAKSE

UDK: 340.142:[343.13:347.921.6(497.11)

doi: 10.5937/crimen2202199V

ORIGINALNI NAUČNI RAD

PRIMLJEN / PRIHVAĆEN: 07.03.2022 / 04.04.2022

*Nikola Vuković**

Osnovno javno tužilaštvo u Novom Sadu

TROŠKOVI KRIVIČNOG POSTUPKA – KRITIČKA ANALIZA UZORKA OD 342 SUDSKE ODLUKE II deo

Apstrakt: Rad je svojevrsni priručnik sudijama i tužiocima pri odlučivanju o troškovima krivičnog postupka. U njemu bi trebalo naći odgovor za gotovo svaku situaciju u toj materiji. Zasniva se na analizi 300 odluka Vrhovnog kasacionog suda (period od 2010. do 2022.), 40 odluka Osnovnog suda u Novom Sadu (2021. i 2022.); dve odluke Ustavnog suda; 21 skup izvora – odgovori na sporna pitanja Vrhovnog kasacionog suda (2014.), stavovi krivičnog odeljenja VKS (2016. do 2019.), stavovi građanskog odeljenja VKS (2016.), bilteni VKS i VSS (2007, 2008, 2018, 2019. i 2021.), zbirni izveštaji Apelacionog javnog tužilaštva u Novom Sadu (2014. i 2015.), pravna shvatanja Prekršajnog apelacionog suda (2018. i 2019.); devet sentenci i zaključaka VKS (2013 do 2020.) i relevantne udžbeničke i komentatorske literature. Prvo se izlaže pregled naslova i podnaslova, zatim njihova sadržina i na kraju literatura. Osovina rada je uzorak od 342 sudske odluke, otuda i naslov.

Ključne reči: troškovi krivičnog postupka, analiza 300 odluka Vrhovnog kasacionog suda o troškovima postupka, priručnik za odlučivanje o troškovima.

5. ŠTA ULAZI U TROŠKOVE POSTUPKA, SADRŽAJ ODLUKE O TROŠKOVIMA I OBRAČUN SPRAM PRAVNE KVALIFIKACIJE U VREME PREDUZETE RADNJE

5.1. Šta ulazi u troškove krivičnog postupka

- Troškovi koji nastanu kod OJT u postupku preduzimanja dokaznih radnji za krivična dela za koja se sprovodi skraćeni postupak, odnosno troškovi koji nastanu pre donošenja naredbe o sprovođenju istrage u redovnom po-

* Zamenik javnog tužioca, nikola5tm@yahoo.com.

stupku, predstavljaju troškove postupka od njegovog pokretanja do završetka po čl. 261 ZKP. (Stavovi VKS u vezi kojih nije postignuta saglasnost predstavnika AS, Niš 29.9.2017.)

- Troškovi nastali pre naredbe o sprovođenju istrage ne spadaju u troškove krivičnog postupka u smislu čl. 261, st. 1 ZKP imjaući u vidu čl. 7 ZKP (Pokretanje krivičnog postupka). (Odgovori KO VKS na sporna pitanja sa sednice od 24.11.2014.)
- „U troškove krivičnog postupka ne ulazi naknada ličnog dohotka isplaćena okrivljenom za vreme trajanja pritvora“ (VSS Kž. 37/89 od 29.9.1989.).¹
- Ne može se obavezati osuđeni da u krivičnom postupku plati naknadu zarade koja mu je isplaćena od poslodavca dok je bio u pritvoru. (Zaključak KO VSS od 7.12.1988.)²
- Okrivljeni ne plaća zateznu kamatu na troškove krivičnog postupka na koje je obavezan presudom. (Zaključak KO VSS 7.12.1988.)³
- Stranka ima pravo na zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni iznos troškova jer se radi o novčanoj obavezi (vidi čl. 277 ZOO⁴), a o tome se „odlučuje u postupku u kom se ti troškovi dosuđuju, a ne u posebnom postupku“. Ako stranka uz zahtev za naknadu troškova ne podnese i zahtev za isplatu zakonske zatezne kamate na troškove postupka, „ne može u posebnoj parnici da traži isplatu“ zakonske zatezne kamate. (Rev. 2090/20 od 10.6.2020.)
- „U troškove postupka spadaju ne samo izdaci koje sud i stranke imaju u postupku po glavnoj stvari, već i izdaci za suđenje sporednih predmeta (imovinskopravni zahtev i prejudicijalna pitanja) i vođenje incidentnih i posebnih postupaka, kao i izdaci u postupku po krivičnoj stvari posle pravnosnažnosti presude (troškovi postupka izuzeća, postupka za izricanje mera bezbednosti, ekstradicije vanrednih pravnih lekova i td.).“⁵
- „Paušalni iznos se naplaćuje da bi se u budžetu formirala sredstva za pokriće onih troškova koje je država dužna da isplaćuje unapred i čiji teret mora da snosi do okončanja krivičnog postupka i donošenja definitivne odluke o troškovima.“⁶

5.2. Šta treba da sadrži odluka o troškovima

- U izreci rešenja kojim se usvaja zahtev za naknadu troškova mora biti označeno i ko se obavezuje naknaditi troškove, a ne samo navesti da se usvaja. (Kzz. 1166/17 od 28.11.2017.)

1 G. P. Ilić *et al. op. cit.*, p. 657.

2 Bilten VSS, n° 4/08, p. 26.

3 Bilten VSS, n° 4/08, p. 26.

4 *Službeni list SFRJ*, br. 29/78, 39/85, 45/89 – odluka USJ i 57/89, *Službeni list SRJ*, br. 31/93, *Službeni list SCG*, br. 1/03 – Ustavna povelja i *Službeni glasnik RS*, br. 18/20.

5 M. Grubač. *op. cit.*, p. 43.

6 M. Grubač. *ibid.*, p. 44.

- „Sud u odluci određuje koliko troškovi postupka iznose, ali ne odbija zahtev za naknadu troškova preko dosuđenog iznosa“ (VSB K Po1. 43/11 od 5.9.2012.).⁷
- Sud je povredio zakon kad u izreci drugostepene presude navede da se usvaja žalba branioca i preinačava prvostepena presuda u delu odluke o troškovima krivičnog postupka, a zatim okrivljenoj dosudi manji iznos troškova od dosuđenog prvostepenom presudom. (Kzz. 17/12 od 21.3.2012.)
- Sud nije vezan zabranom *reformatio in peius* kad povodom žalbe branioca preinači rešenje o troškovima na način da dosudi manji iznos, jer se zabrana odnosi samo na krivičnu sankciju i pravnu kvalifikaciju, a ne i troškove postupka. (Kzz. 715/15 od 24.9.2015; Kzz. 1084/21 od 4.11.2021.)
- „U odluci kojom obavezuje okrivljenog da naknadi troškove krivičnog postupka, sud je dužan da navede iznos troškova i na koje se konkretno troškove isti iznos odnosi“ (ASB Kž1. 448/11 od 22.2.2011.).⁸
- „U pogledu obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka privatnom tužiocu, presuda predstavlja izvršnu ispravu, pa bez preciznog navođenja imena i prezimena privatnog tužioca kome okrivljeni treba da plati troškove krivičnog postupka, pobijana presuda ne bi mogla da se izvrši“ (OSB Kž2. 237/96 od 15.1.1997.).⁹
- „Kada sud u izreci presude odredi da se optuženi oslobađaju plaćanja troškova krivičnog postupka i da troškovi padaju na teret budžetskih sredstava suda, nije u obavezi da utvrdi i koliki je bio iznos tih troškova“ (OSB Kž. 1536/01 od 24.10.2001.).¹⁰

5.3. Obračun troškova branioca spram pravne kvalifikacije u vreme kad je radnja preduzeta i kod promene Pravilnika o visini nagrade za rad advokata za odbrane po službenoj dužnosti

- Sudovi su dužni obračunati troškove krivičnog postupka „prema zaprećenoj kazni za ono krivično delo za koje se vodi krivični postupak u momentu kada su od strane branioca preduzete procesne radnje, a ne u odnosu na krivično delo koje je okrivljenima stavljeno na teret u trenutku kada je krivični postupak pravnosnažno okončan“ (Kzz. 519/18 od 9.5.2018; vidi i Kzz. 841/15 od 7.10.2015.).
- „Nagrada za rad advokata utvrđuje se prema važećoj advokatskoj tarifi u vreme obračuna, a u zavisnosti od visine zaprećene kazne za to krivično delo, u vreme preduzimanja radnji u različitim fazama krivičnog postupka“ (VSS Kzz. 49/08 od 19.5.2008.).¹¹

7 G. P. Ilić *et al. op. cit.*, p. 658.

8 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 662.

9 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 662.

10 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 664.

11 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 657.

- „Članom 8. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata (*Službeni list SRJ*, br. 54/98, 75/99, 8/2001, 11/2002, *Službeni list SCG*, br. 32/2003, 58/2004, 5/2006 i *Službeni glasnik RS*, br. 129/2007 i 53/2010), koja je važila u vreme donošenja pobijanih rešenja, propisano je da se nagrada za rad advokata utvrđuje prema važećoj tarifi u vreme obračuna. Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepenim rešenjem nagrada braniocu oslobođenih V.S.1 i V.S.2 odmerena prema tarifi važećoj u vreme preduzimanja radnji od strane advokata, a da je drugostepenim rešenjem žalba branioca oslobođenih, odbijena kao neosnovana. Iz obrazloženja prvostepenog rešenja, protiv koga je podnet zahtev za zaštitu zakonitosti, proizilazi da je nagrada braniocu odmerena prema tarifi važećoj u vreme preduzimanja radnji od strane branioca, bez obrazlaganja razloga zbog kojih nagrada za rad advokata nije utvrđena prema važećoj tarifi u vreme obračuna troškova primenom člana 8 Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata“ (Kzz. 3/13 od 30.1.2013.).
- Netačno je tvrditi da se iznos nagrade za rad branioca po službenoj dužnosti ne umanjuje za 50% jer je nakon donošenja prvostepenog rešenja o troškovima donet novi Pravilnik o visini nagrade za rad advokata za odbrane po službenoj dužnosti, kada je i prilikom donošenja prvostepenog rešenja o troškovima važio Pravilnik koji je propisivao umanjenje za 50% (Kzz. 475/14 od 27.5.2014.).

6. DOZVOLJENOST KOREKCIJE TROŠKOVA KRIVIČNOG POSTUPKA U PARNIČNOM POSTUPKU

- „Troškove za radnje koje nisu opredeljene po osnovu i visini troškovinikom u krivičnom postupku, okrivljeni kao tužilac ne može naknadno potraživati ni u parničnom postupku, niti mu isti mogu biti dosuđeni mimo troškovinika ukoliko ih potražuje“ (Rev. 2200/19 od 12.7.2019.).
- „Parnični postupak ne može da služi za korekciju troškova krivičnog postupka“ (VSS Rev. 2003/02 od 30.5.2002.).¹²
- „Stranka se ne može uputiti na parnicu u pogledu troškova krivičnog postupka, iako su oni imovinskog karaktera. Olučivanje o troškovima krivičnog postupka predstavlja obavezan sporedni predmet krivičnog postupka, jer ne postoji neka druga vrsta postupka u kojem bi se o njima moglo odlučivati.“¹³
- „Za troškove krivičnog postupka stranka se nikad ne može uputiti na građansku parnicu. Iako su imovinskopravne prirode, o njima krivični sud mora da odluči u krivičnom postupku zato što potiču iz krivičnog postupka i što ne postoji neki drugi postupak u kome bi se o njima moglo odlučivati.“¹⁴

12 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 666.

13 S. Brkić /2014/: *Krivično procesno pravo I*, Novi Sad, p. 92.

14 M. Grubač. *op. cit.*, pp. 43–44.

- „Ovaj zahtev (za naknadu troškova, *prim. aut.*) stranke ne mogu ostvarivati u parničnom postupku, niti ih krivični sud može uputiti da svoje potraživanje po tom osnovu ostvare u parnici, kao u slučaju imovinskopravnog zahteva.“¹⁵
- „Troškovi krivičnog postupka mogu se odrediti samo u krivičnom postupku (VSH Gž. 382/59 od 31.3.1959.). Oni se ne mogu kao naknada štete tražiti u parnici (VSS Kž I. 1521/73 od 11.9.1973.). Odluka kojom bi se za raspravljane troškova uputilo na parnicu mogla bi se pobijati zahtevom za zaštitu zakonitosti. Upućivanje na parnicu za troškove krivičnog postupka značilo bi izdvajanje jednog dela jedinstvenog predmeta suđenja u poseban predmet suđenja, i njegovo iznošenje pred drugu jurisdikciju, tj. stvaranje još jednog samostalnog spora, bez ikakve potrebe.“¹⁶
- „Ako u krivičnom postupku nije istaknut zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka, tada se u parnici ne može ostvarivati pravo na naknadu materijalne štete zbog učinjenih troškova u krivičnom postupku koji je okončan oslobađajućom presudom“ (VSS Rev. 3827/01 od 11.7.2002.).¹⁷
- „Okrivljeni, protiv koga je krivični postupak obustavljen ili je doneta presuda kojom se oslobađa od odgovornosti ili se odbija optužba u odnosu na njega, ima pravo da troškove krivičnog postupka ostvaruje u parničnom postupku, samo u slučaju da zahtev za naknadu ovih troškova koji mora biti istaknut i određen do zaključenja glavnog pretresa ne bude usvojen, ili sud o njemu ne donese odluku u zakonskom roku od tri meseca“ (OSN Gž. 4271/08 od 31.10.2008.).

7. SKRIVLJENI TROŠKOVI

7.1. Opšte o skrivljenosti troškova

- „Troškove postupka definitivno snosi onaj ko ih je prema ishodu postupka skrivio.“¹⁸ „Opšte pravilo o definitivnom snošenju troškova krivičnog postupka se u osnovi zasniva na pitanju uspešnosti optužbe.“¹⁹ „Ako su pojedini troškovi krivičnog postupka nastali krivnjom pojedinog procesnog učesnika ili povodom slučaja koji ga je zadesio, troškove plaća taj procesni učesnik, bez obzira na to ko plaća sve ostale troškove.“²⁰
- „Okrivljeni kome je bez zakonskog osnova postavljen branilac po službenoj dužnosti ne može biti obavezan na naknadu troškova krivičnog postupka koji su nastali takvim angažovanjem branioca“ (VSS Kzz. 23/06 od 23.3.2006.).²¹

15 M. Grubač. *ibid.*, p. 427.

16 T. Vasiljević, M. Grubač. *op. cit.*, p. 420.

17 G. P. Ilić *et al. op. cit.*, p. 666.

18 M. Grubač. *op. cit.*, p. 427.

19 M. Škulić /2012⁵/: *Krivično procesno pravo*, Beograd, p. 182.

20 B. Zlatarić, M. Damaška /1966/: *Rječnik krivičnog prava i postupka*, Zagreb, p. 335.

21 G. P. Ilić *et al. op. cit.*, p. 662.

- Ako uredno pozvani okrivljeni ne dođe na ročište za ispitivanje svedoka, ne obavesti o razlozima sprečenosti odazivanja, a njegov branilac dođe pa se ispitivanja odlože, ne sleduju mu troškovi za pristup na odloženo ročište. (Kzz. 413/2021 od 20.4.2021.)
- „Prilikom obavezivanja na naknadu troškova, okrivljeni se ne može pozivati na to da je oštećeni kao tužilac nepotrebno stvorio troškove angažovanjem punomoćnika jer je mogao da sam zastupa optužni akt.“²² Primer oštećenog – sudije opštinskog suda u postupku za krivično delo klevete (koji ima punomoćnika) – VSS Kzz. 71/04 od 22.3.2005, a isti stav je zauzet u pogledu oštećenog koji je advokat (OSB Kž. 1083/00 od 30.8.2000.).²³
- „Kad je reč o skrivljenim troškovima, isti podrazumevaju postupak u smislu člana 263, stav 1 i 2 ZKP kao i donošenje rešenja da je reč o skrivljenim troškovima. Samim tim odredba člana 263, stav. 1 ZKP ne može se dovesti u vezu sa primenom instituta odloženog krivičnog gonjenja.“ (Kzz. 742/21 od 12.10.2021.)
- Sud je povredio zakon kad obaveže privatnog tužioca da naknadi troškove postupka, kad je nastupila apsolutna zastarelost, a nije naveo razloge zbog kojih smatra da je do zastarelosti došlo krivicom privatnog tužioca. (Kzz. 279/17 od 20.4.2017.)
- U pogledu toga da li okrivljeni koji je pokazao procesnu nedisciplinu u toku prekršajnog postupka sve do zastarelosti ima pravo na naknadu troškova za vođenje postupka – ZOP ne poznaje kategoriju skrivljenih/neskivljenih troškova ali bi se mogao shodno primeniti čl. 263, st. 1 ZKP na osnovu čl. 99 i 148 ZOP (kojima se upućuje na shodnu primenu ZKP). Smatra se da bi se tim izbegla zloupotreba procesnih prava od strane okrivljenog i njegovog branioca u prekršajnom postupku. (Odgovori KO VKS na sporna pravna pitanja prekršajnih sudova sa sednice održane 23.11.2015.)
- Okrivljeni kome je u prekršajnom postupku utvrđena odgovornost ima pravo na naknadu troškova za izdatak koji je imao za nagradu braniocu u situaciji kad osuđujuća presuda nije postala pravnosnažna jer je okrivljeni izbegao da je primi u zakonskom roku (u slučaju obustave postupka usled zastarelosti). (Odgovori VKS za prekršajne sudove 23.11.2015.)

7.2. Troškovi odlaganja glavnog pretresa

- „Okrivljeni je troškove odlaganja glavnog pretresa prouzrokovao svojom krivicom pa će iste sam snositi u slučaju kad je glavni pretres odložen po zahtevu njegovog branioca da sud pretres odloži zbog toga što branilac nije imao dovoljno vremena da se pripremi za glavni pretres, jer ga je optuženi angažovao neposredno pred glavni pretres, s obzirom na to da je okrivljeni imao dovoljno vremena da blagovremeno angažuje branioca“ (OSN K. 98/05 od 7.12.2007.).²⁴

22 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 662.

23 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 662.

24 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 660.

- „Branilac po službenoj dužnosti koji bez opravdanog razloga na glavnom pretresu otkaže odbranu, zbog čega je glavni pretres morao biti odložen, dužan je da naknadi troškove krivičnog postupka koji su time prouzrokovani“ (VVS Vkr. 17/90 od 28.2.1990.).²⁵
- „Postoji krivica branioca za odlaganje glavnog pretresa kad je poziv za glavni pretres primio sedam dana pre pretresa, a o svojoj sprečenosti za koju je tada znao sud nije obavestio odmah već tek na sam dan pretresa, kad se troškovi odlaganja pretresa više nisu mogli izbeći“ (VSH I Kz. 617/85 od 18.9.1985.).²⁶

7.3. Ako nisu doneta posebna rešenja o skrivljenim troškovima

- Kad sud nije doneo rešenje o skrivljenim troškovima (na teret okrivljenog) za odlaganje glavnog pretresa, ne može uskratiti braniocu pravo na troškove za pristup na odložena ročišta. (Kzz. 244/20 od 13.5.2020; Kzz. 1003/19 od 2.10.2019; Kzz. 757/19 od 5.9.2019; Kzz. 449/19 od 9.5.2019; Kzz. 259/19 od 20.3.2019; Kzz. 1449/18 od 21.12.2018; Kzz. 756/21 od 7.7.2021; Kzz. 114/22 od 23.2.2022.)
- Pogrešno je sud odbio zahtev za naknadu troškova koji je podneo branilac okrivljenog protiv kog je nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja uz obrazloženje da je do zastarelosti došlo krivicom okrivljenog protiv kog je bio određen pritvor i raspisana poternica. Sud ukazuje da u toku postupka nije doneto rešenje o skrivljenim troškovima i da zato ne može utvrditi da je okrivljeni skrivio troškove postupka. (Kzz. 1499/18 od 23.1.2019.) Vidi Kzz. 1280/18 od 20.11.2018. – Bekstvo okrivljenog ne znači da su svi nastali troškovi skrivljeni.

7.4. Skrivljenost kod veštačenja

- „Optuženi se ne može obavezati da snosi troškove krivičnog postupka koji se odnose na isplatu nagrade veštacima za veštačenje teže posledice od one na koju se odnosi optužni akt“ (OSB Kž2. 237/97 od 20.5.1997.).²⁷
- „Odluka VSH Kž. 405/67 od 28.3.1967. po kojoj sud osuđuje okrivljenog koga je proglasio krivim samo na plaćanje onih troškova koje je stvarno prouzrokovao. Ne može se uzeti da je okrivljeni svojom radnjom prouzrokovao troškove postupka ako je veštačenjem utvrđena samo ona i onolika šteta, kako je sam okrivljeni od početka tvrdio.“²⁸ Sa ovim se ne slažu Vasiljević/Grubač.²⁹
- Okrivljeni ne snosi troškove za medicinsko veštačenje i dopunu veštačenja kad je tužilac odustao od gonjenja u odnosu na krivično delo teške telesne

25 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 660.

26 T. Vasiljević, M. Grubač. *op. cit.*, p. 422.

27 G. P. Ilić *et al. op. cit.*, p. 662.

28 T. Vasiljević, M. Grubač. *op. cit.*, p. 425.

29 T. Vasiljević, M. Grubač. *ibid.*, p. 426.

povrede iz čl. 121, st. 1. KZ povodom kog su obavljena ta veštačenja, a nastavio gonjenje za krivično delo iz čl. 344a, st. 1 KZ (za koje je kasnije i osuđen). Ti troškovi se mogu izdvojiti. (Kzz. 479/20 od 17.6.2020.)

- Skrivljeni troškovi i oštećeni kao tužilac
- „Oštećeni kao tužilac ne može biti obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka na ime odbrane okrivljenog, kada bude doneta oslobađajuća presuda po njegovom optuženju“ (SS Kzs. 8/02 od 7.3.2002.).³⁰
- Ne postoji krivica oštećenog kao tužioca kad je zbog njegovog nedolaska na glavni pretres krivični postupak obustavljen (SS Kzs. 23/01 od 17.4.2001.), jer svaki tužilac ima pravo da odustane od optužbe, a nedolaskom na glavni pretres on je samo koristio to pravo, te neće biti obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka.³¹³²

8. TROŠKOVI PADAJU NA TERET BUDŽETSKIH SREDSTAVA

- Ako postupak nije obustavljen, niti je odbijena optužba niti okrivljeni oslobođen od optužbe, nema zakonskih uslova da nužni izdaci i nagrada braniocu padnu na teret budžetskih sredstava suda. (Kzz 401/21 od 15.4.2021.)
- Na teret budžetskih sredstava padaju troškovi punomoćnika maloletnog oštećenog postavljenog po službenoj dužnosti, a ne izabranog punomoćnika. (Kzz. 403/21 od 14.4.2021.)
- Okrivljeni je imao pravo na naknadu troškova na teret budžetskih sredstava suda, međutim podneo je zahtev da mu troškove nadoknadi oštećeni kao tužilac, sud je odbio i konstatovao da se mora kretati u granicama podnetog zahteva. (Kzz. 140/21 od 3.3.2021.)
- Kad se u postupku oduzimanja imovine proistekle iz krivičnog dela donese rešenje o ukidanju privremenog oduzimanja imovine proistekle iz krivičnog dela, to ima u pogledu troškova krivičnog postupka isto pravno dejstvo kao i obustava krivičnog postupka.³³ Okrivljeni ima pravo na naknadu troškova koje je imao vođenjem postupka za oduzimanje imovine proistekle iz krivičnog dela. (Kzz. 943/19 od 3.10.2019.)
- Kad istražni sudija obustavi istragu jer je javni tužilac odustao od krivičnog gonjenja, oštećeni ne preuzme gonjenje, ne može odbiti zahtev branioca za naknadu troškova. (Kzz. 100/13 od 18.9.2013.)
- Kad sud izrekne oslobađajuću presudu, ne može odrediti da „svaka stranka snosi troškove sopstvenog učešća i kao razlog takve odluke naveo da stranke nisu postavile zahtev za troškove“. Troškovi kod oslobađajuće presude padaju na teret budžetskih sredstava. (Kzz. 17/10 od 3.3.2010.)

30 G. P. Ilić *et al. op. cit.*, p. 668.

31 T. Vasiljević, M. Grubač. *op. cit.*, p. 422.

32 G. P. Ilić *et al. op. cit.*, p. 668.

33 Članom 4, st. 4 Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela (*Službeni glasnik RS*, br. 32/13, 94/16 i 35/19) propisana je shodna primena ZKP, ako nije drukčije propisano.

- „Kada sud optuženog oglasi krivim, nije ovlašćen da odluči da svi troškovi padaju na teret budžetskih sredstava, jer oni uključuju i nužne izdatke oštećenog i nagradu njegovog punomoćnika koji je kod donete osuđujuće presude dužan da snosi optuženi“ (VSS Kž. 1258/98 od 26.9.2000.).³⁴
- „U oslobađajućoj presudi ili presudi kojom se optužba odbija, sud ne može osloboditi od plaćanja troškova, već mora odrediti da troškovi padaju na teret budžeta“ (VSS Kžm. 27/66 od 13.6.1966.).³⁵
- „Prema braniocu i punomoćniku dužnik je uvek zastupano lice, koje plaćene troškove može nadoknaditi nakon odluke suda od lica koje je u tom smislu obavezano. U tom smislu, ne postoji zakonska mogućnost oslobađanja okrivljenog od dužnosti naknade troškova krivičnog postupka koji se odnose na nagradu i nužne izdatke branioca“ (VSK K. 18/07 od 17.2.2010.).³⁶
- „Stoga se naknada troškova koji se odnose na nagradu i nužne izdatke branioca, u slučaju kada sud odbije optužbu protiv okrivljenog ili ga oslobodi od optužbe, iz budžetskih sredstava dosuđuje okrivljenom, jer je okrivljeni u ugovornom odnosu sa braniocem i dužan je da mu sam isplati nagradu i nužne izdatke“ (VSN Kž. 201/14 od 5.3.2014.).³⁷

8.1. Kod izricanja mere bezbednosti obaveznog psihijatrijskog lečenja neuračunljivom učiniocu

- Okrivljeni prema kom je izrečena mera bezbednosti obaveznog psihijatrijskog lečenja (zbog neuračunljivosti) ne može se obavezati da naknadi troškove krivičnog postupka jer čl. 264, st. 1 ZKP kao uslov postavlja da je okrivljeni oglašen krivim, a kod neuračunljivog je isključena krivica. (Kzz. 119/20 od 25.2.2020; Kzz. 997/19 od 24.12.2019.)
- „U postupku za primenu mere bezbednosti obaveznog psihijatrijskog lečenja i čuvanja u zdravstvenoj ustanovi...okrivljeni kome je ta mera izrečena ne može biti osuđen na plaćanje troškova krivičnog postupka, jer se tada ne oglašava krivim“ (VSS Kz I. 1256/88).³⁸
- Izabrani branilac ne može tražiti da mu troškove zastupanja plati sud kad je okrivljenom izrečena mera bezbednosti obaveznog psihijatrijskog lečenja na slobodi i kad je u presudi određeno da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda. Ukazuje se da je nagradu i nužne izdatke branioca dužno platiti zastupano lice bez obzira ko je po odluci suda dužan snositi troškove postupka; te da između okrivljenog i njegovog branioca postoji ugovorni odnos na osnovu kog se jedna strana obavezuje da pruži zahtevane pravne usluge, a druga da ove plati. (Kzz. 726/19 od 5.9.2019.) Vidi i Kzz. 275/16 od 29.3.2016.

34 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 663.

35 T. Vasiljević, M. Grubač. *op. cit.*, p. 426.

36 G. P. Ilić *et al. op. cit.*, p. 669.

37 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 669.

38 T. Vasiljević, M. Grubač. *op. cit.*, p. 424.

- „Neće postojati uslovi za oslobađanje od troškova krivičnog postupka, u slučaju kada je delo izvršeno u stanju neuračunljivosti, jer je oslobađanje optuženog od troškova moguće samo ukoliko je oslobođen, ili je optužba odbijena ili ukoliko mu je priznato siromaško pravo“ (OSB Kž. 1605/01 od 21.11.2001.).³⁹

8.2. Kod maloletnih i mlađih punoletnih učinilaca krivičnih dela

- Prema mlađem punoletnom licu kome je izrečena vaspitna ne može se primeniti čl. 79 ZOMUKD.⁴⁰ (Kzz. 637/20 od 15.7.2020; Kzz. 93/2020 od 6.2.2020; Kzz. 1410/19 od 22.1.2020; Kzz. 738/19 od 17.10.2019; Kzz. 503/21 od 18.5.2021.)
- „Nužni izdaci i nagrada branioca maloletnika padaju na teret budžetskih sredstava suda i kada je postupak prema maloletniku obustavljen iz razloga necelishodnosti primenjivanja vaspitne mere“ (VSS Kžm2. 39/07 od 10.7.2007.).⁴¹ Kzz. 114/22 od 23.2.2022; Kzz. 921/16 od 31.8.2016.
- Kad se maloletniku izrekne vaspitna mera, sud ne može odbiti zahtev maloletnika za naknadu troškova prevoza imajući u vidu i čl. 21 i 32 Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima, te čl. 79 ZOMUKD. (Kzz. 1221/21 od 18.11.2021.)
- Kad se prema maloletniku odbustavi postupak po čl. 71, st. 5 ZOMUKD (izvršio preuzeti vaspitni nalog), sud ne može odbiti zahtev branioca za naknadu troškova postupka. (Kzz. 105/22 od 24.2.2022.)
- „Ako sud licu koje nije navršilo 21 godinu izrekne vaspitnu, meru može ga obavezati da plati troškove krivičnog postupka i paušal“ (VSS Kž. 658/97 od 20.5.1997.).⁴²
- Ako je sud izrekao maloletniku vaspitnu meru, ne može ga obavezati da snosi troškove postupka već je to moguće jedino ukoliko mu izrekne kaznu – vidi čl. 79, st. 1 ZOMUKD (Kzz. 719/2017 od 20.12.2017.).⁴³ Kzz. 90/22 od 23.2.2022.
- Ako sud izrekne vaspitnu meru posebnih obaveza, ne može odrediti da troškovi padaju na teret budžetskih sredstava, izuzev troškova izabranog branioca. (Kzz. 403/14 od 12.6.2014.)
- Kad sud u drugom stepenu obustavi postupak prema maloletniku, ne može odbiti zahtev branioca za naknadu troškova, već po čl. 79. st. 1. ZOMUKD padaju na teret budžeta. (Kzz. 238/14 od 17.4.2014.)

39 G. P. Ilić *et al. op. cit.*, p. 666.

40 St. 1 obaveza maloletnika da plati troškove postupka ako mu je izrečena kazna, a st. 2. ako maloletnik ima prihode ili imovinu, sud može odrediti da plati troškove postupka i kad prema njemu izrekne vaspitnu meru.

41 Bilten VSS, n^o 4/07, p. 62.

42 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 662.

43 Bilten VKS, n^o 2/18, pp. 27–28.

44 Po čl. 79, st. 2 ZOMUKD može ga obavezati ako ima prihode ili imovinu.

- Kad sud obustavi izvršenje vaspitne mere prema maloletniku i odredi da troškovi padaju na teret maloletnika i njegovog zakonskog zastupnika, ne može odbiti zahtev branioca za naknadu troškova. (Kzz. 617/15 od 10.9.2015.)
- Ne može se odbiti zahtev za naknadu troškova izabranog branioca (u postupku prema maloletniku) uz obrazloženje da je troškove dužno snositi zastupano lice bez obzira na ishod postupka u smislu čl. 266 ZKP (Kzz. 618/15 od 6.10.2015; Kzz. 877/15 od 13.10.2015.)

8.3. Oslobođenje od dužnosti naknade troškova postupka zbog ugroženosti za izdržavanje

- Okolnost da li su bili ispunjeni uslovi za oslobođenje okrivljenog od dužnosti naknade troškova je činjenično pitanje i VKS se ne može baviti time. (Kzz. 587/21 od 1.6.2021.)
- „Prilikom ocene da li bi plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje izdržavanje optuženog, sud će ceniti i mladost okrivljenog, njegovu radnu sposobnost i stručnu osposobljenost“ (VSS Kž. 2173/02 od 19.11.2002.).⁴⁵
- „Odluka o oslobođanju od dužnosti plaćanja ovih troškova može se odnositi na celinu ili njihov određeni deo, u zavisnosti od stepena ugroženosti izdržavanja okrivljenog ili lica koje je on dužan da izdržava, do kojega bi došlo u slučaju naplate.“⁴⁶
- „Odluku o oslobađanju od dužnosti naknade troškova treba donositi tek nakon brižljive analize svih relevantnih okolnosti, na osnovu objektivno utvrđenih činjenica o imovnom stanju optuženog i njegove obaveze za sopstveno izdržavanje i izdržavanje lica koja je dužan da izdržava, pa tek ukoliko se utvrdi da je odnos imovinske mase i obaveza takav da ne ostane ništa nakon podmirenja egzistencijalnih potreba, sud može osloboditi optuženog od dužnosti da snosi u celini ili delimično troškove krivičnog postupka“ (VSS Kž. 1226/99 od 20.6.2000.).⁴⁷
- „Odluka suda o oslobođenju od plaćanja ovih troškova mora se zasnivati na proverenim činjenicama, ne na prostom tvrđenju okrivljenog da nema imovine, ili da je zarada ili imovina članova njegove porodice ovolika ili onolika. Ako sud prilikom izricanja presude nema te podatke, on ne treba da odlučuje o oslobođenju od plaćanja troškova, već da odlučivanje ostavi za kasnije, kad pribavi ili kad sam okrivljeni podnese dokaze o imovnom stanju.“⁴⁸
- „Ukoliko se posle donošenja odluke o troškovima utvrdi potreba da se okrivljeni u celini ili delimično oslobodi dužnosti snošenja troškova krivič-

45 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 664.

46 G. P. Ilić *et al. ibid.*, p. 663.

47 G. P. Ilić *et al. ibid.*, pp. 663–664.

48 T. Vasiljević, M. Grubač. *op. cit.*, p. 426.

nog postupka, i tada predsjednik veća posebnim rešenjem oslobađa okrivljenog od te obaveze.⁴⁹

- Nisu ispunjeni uslovi za oslobođenje od plaćanja troškova okrivljenog koji je student, radno sposoban, ne izdržava druga lica, i ima mogućnost da radom ostvari zaradu. (ASB Kž1. 3600/11 od 7.10.2011. i VSB K. 3938/10 od 12.5.2011.)⁵⁰

8.3.1. Oslobođenje okrivljenog od naknade troškova je mogućnost a ne dužnost (obaveza) suda

- Oslobođenje okrivljenog od dužnosti naknade troškova (u celini ili delimično) je mogućnost, a ne dužnost suda i to ako su ispunjeni zakonski uslovi i okrivljeni podnese dokaze – „podatke o tome da bi plaćanjem navedenih troškova bilo dovedeno u pitanje izdržavanje okrivljenog ili lica koje je on dužan da izdržava, što u konkretnom slučaju nije učinjeno (jer iz spisa predmeta proizlazi da sud nije prikupio, niti je sam okrivljeni podneo dokaze o svom imovnom stanju...)“ (Kzz. 1079/21 od 26.10.2021; Kzz. 622/21 od 8.6.2021; Kzz. 1185/21 od 2.11.2021; Kzz. 178/14 od 26.3.2014.)
- Sud nije dužan osloboditi okrivljenog od obaveze naknade troškova ni kad je naknadno podneo podatke o izmenjenom imovnom stanju, već je to samo mogućnost. (Kzz. 19/20 od 15.9.2020.)

9. IZDVAJANJE TROŠKOVA

- Izdvajanje troškova krivičnog postupka iz ukupnih troškova je mogućnost, ali ne i obaveza suda. (Kzz. 736/21 od 7.12.2021.)
- „Okrivljeni će platiti troškove...i po krivičnim delima po kojima je optužba odbijena, ako se ne mogu izdvojiti od ukupnih troškova.“⁵¹

9.1. Nisu ispunjeni uslovi

- Kad se protiv okrivljenog vodio jedinstven krivični postupak za dva krivična dela lake telesne povrede iz čl. 122, st. 1 KZ, pa je u odnosu na jedno oslobođen, a za drugo osuđen, a oba privatna tužioca su imala istog punomoćnika, tada se u konkretnom slučaju ne mogu iz ukupnih troškova izdvojiti oni nastali u odnosu na jednog privatnog tužioca. (Kzz. 1077/21 od 27.10.2021.)
- Nisu ispunjeni uslovi za izdvajanje troškova postupka nastali u pogledu krivičnog dela silovanja, kad je okrivljeni gonjen za krivična dela silovanja i nasilja u porodici, oslobođen u odnosu na silovanje, a osuđen za nasilje u porodici. Ukazuje se da je vođen jedinstven krivični postupak, da se radi o troškovima na ime obavljenih veštačenja koji se odnose i na krivično

49 M. Škulić. *op. cit.*, p. 182.

50 A. Trešnjev /2013/: *Zbirka sudskih odluka iz krivičnopravne materije*, Deveta knjiga, pp. 201–202.

51 T. Vasiljević, M. Grubač. *op. cit.*, p. 425.

delo za koje je okrivljeni osuđen i da se sve radnje koje je branilac preduzeo odnose na oba krivična dela (radi se o jedinstvenoj odbrani). (VKS Kzz. 596/21 od 8.6.2021.) Kad je vođen jedinstven postupak zbog krivičnih dela poreske utaje (za koje je optužba odbijena) i zloupotrebe položaja odgovornog lica (za koje je osuđen), a sve vreme je bio isti branilac, i tada se troškovi za poresku utaju ne mogu izdvojiti iz ukupnih troškova (Kzz. 426/19 od 16.5.2019.)

- Kad se protiv okrivljenog vodi jedinstven postupak za dva dela, te se u odnosu na jedno obustavi istraga a u odnosu na drugo bude pravnosnažno osuđen, ne mogu se izdvojiti troškovi odsustva iz kancelarije i prevoz advokata svojim vozilom za radnju izvan sedišta kancelarije kad se u istrazi ročište za tu radnju odnosilo na oba krivična dela. (Kzz. 131/21 od 9.3.2021.)

9.2. Ispunjeni uslovi

- Kad se vodi postupak protiv okrivljenog zbog nedavanja izdržavanja prema dva oštećena i tužilac odustane od gonjenja u odnosu na nedavanje izdržavanja jednom oštećenom, sud donese odbijajuću presudu u tom delu, tada se troškovi za punomoćnika tog oštećenog mogu izdvojiti iz ukupnih troškova. (Kzz. 601/21 od 2.6.2021.)
- Kad se vodi jedinstven postupak protiv više okrivljenih, sud će odrediti koji deo prouzrokovanih troškova će svaki od njih snositi, ako je izvesno da su određeni troškovi nastali povodom krivičnih dela određenih okrivljenih (npr. troškovi obdukcije, ako se jednom stavlja na teret ubistvo, a drugom nošenje oružja, neće taj drugi snositi deo troškova i za obdukciju). (Kzz. 464/19 od 14.5.2019; Kzz. 67/19 od 30.1.2019.)

10. ROK ZA ISPLATU TROŠKOVA

- Dobrovoljni rok za isplatu troškova odbrani u jednoj odluci je bio 60 dana i branilac je podneo zahtev za zaštitu zakonitosti, VKS je odbio jer nigde u ZKP nije propisan pariconi rok, a takva odluka o roku isplate troškova je u skladu sa zaključkom Visokog saveta sudstva broj 06–00–44/2015–01 od 22.9.2015. kojim je preporučeno „da sudovi prilikom odlučivanja o troškovima krivičnog postupka naznače da se usvojeni iznos troškova koji padaju na teret budžetskih sredstava suda isplati u roku od 60 dana po pravnosnažnosti odluke. (Kzz. 380/2021 od 12.4.2021; vidi i Kzz. 1306/19 od 4.12.2019.)
- Branilac osporava pravni osnov po kom sudovi primenjuju Zaključak VSS od 22.9.2015. kojim se određuje rok od 60 dana za isplatu troškova i ukazuje da je „isti donet od državnog organa koji nema nadležnost da uređuje pravila krivičnog postupka u pogledu roka isplate troškova“. Međutim VKS ističe da se takvim navodima branioca „ne navodi ni jedna od taksativno nabrojanih povreda zakona iz čl. 485, st. 4 ZKP“. (Kzz. 373/17 od 11.5.2017.)

- Za rok od 60 dana vidi i VJT u Subotici prema Kzz. 365/2021 od 8.4.2021; VJT u Somboru prema Kzz. 131/2021 od 9.3.2021; Treći OS u Beogradu K. 169/16 od 5.3.2020. prema Kzz. 140/2021 od 3.3.2021; AS u Kragujevcu Kž 1. 567/2020 od 28.12.2020. prema Kzz. 376/2021 od 7.4.2021; OS u Novom Sadu Kv. 2223/20 od 10.6.2021; Kzz. OK 40/16 od 9.2.2017.

LITERATURA

- Brkić S. /2014/: *Krivično procesno pravo I*, Novi Sad.
- Grubač M. /2009⁶/: *Krivično procesno pravo*, Beograd.
- Ilić G. P. et al. /2015⁸/: *Komentar Zakonika o krivičnom postupku*, Beograd.
- Simić I., Trešnjev A. /2006/: *Zbirka sudskih odluka iz krivičnopravne materije*, Sedma knjiga, Beograd.
- Škulić M. /2012⁵/: *Krivično procesno pravo*, Beograd.
- Trešnjev A. /2013/: *Zbirka sudskih odluka iz krivičnopravne materije*, Deveta knjiga, Beograd.
- Vasiljević T., Grubač M. /2010¹¹/: *Komentar Zakonika o krivičnom postupku*, Beograd.
- Zlatarić B., Damaška M. /1966/: *Rječnik krivičnog prava i postupka*, Zagreb.

SUDSKE ODLUKE

Vrhovni kasacioni sud:

Kzz. 17/10 od 3.3.2010
 Kzz. 146/10 od 23.6.2010
 Kzz. 180/10 od 27.10.2010
 Kzz. 185/10 od 10.11.2010
 Kzz. 199/10 od 28.12.2010
 Kzz. 23/11 od 6.4.2011
 Kzz. 31/11 od 20.4.2011
 Kzz. 49/11 od 29.6.2011
 Kzz. 53/11 od 31.8.2011
 Kzz. 17/12 od 21.3.2012
 Kzz. 3/13 od 30.1.2013
 Kzz. 29/13 od 17.4.2013
 Kzz. 100/13 od 18.9.2013
 Kzz. 178/14 od 26.3.2014
 Kzz. 238/14 od 17.4.2014
 Kzz. 306/14 od 17.4.2014
 Kzz. 356/14 od 22.4.2014
 Kzz. 403/14 od 12.6.2014
 Kzz. 462/14 od 21.5.2014
 Kzz. 475/14 od 27.5.2014

Kzz. 602/14 od 19.6.2014
 Kzz. 729/14 od 22.10.2014
 Kzz. 929/14 od 26.3.2015
 Kzz. 936/14 od 5.11.2014
 Kzz. 4/15 od 24.3.2015
 Kzz. OK 35/15 od 26.1.2016
 Kzz. 140/15 od 12.2.2015
 Kzz. 219/15 od 12.3.2015
 Kzz. 241/15 od 18.3.2015
 Kzz. 284/15 od 26.5.2015
 Kzz. 375/15 od 21.4.2015
 Kzz. 376/15 od 21.4.2015
 Kzz. 393/15 od 29.4.2015
 Kzz. 519/15 od 30.6.2015
 Kzz. 602/15 od 24.9.2015
 Kzz. 611/15 od 9.9.2015
 Kzz. 617/15 od 10.9.2015
 Kzz. 618/15 od 6.10.2015
 Kzz. 623/15 od 29.7.2015
 Kzz. 706/15 od 21.9.2015
 Kzz. 712/15 od 16.9.2015

Kzz. 715/15 od 24.9.2015
Kzz. 761/15 od 8.9.2015
Kzz. 767/15 od 10.9.2015
Kzz. 827/15 od 22.9.2015
Kzz. 841/15 od 7.10.2015
Kzz. 877/15 od 13.10.2015
Kzz. 904/15 od 21.10.2015
Kzz. 913/15 od 20.10.2015
Kzz. 925/15 od 26.11.2015
Kzz. 936/15 od 17.11.2015
Kzz. 1030/15 od 8.12.2015
Kzz. 1031/15 od 8.12.2015
Kzz. 1088/15 od 17.12.2015
Kzz. 1098/15 od 23.12.2015
Kzz. 1118/15 od 22.12.2015
Kzz. OK 5/16 od 30.3.2016
Kzz. 18/16 od 9.2.2016
Kzz. OK 22/16 od 31.8.2016
Kzz. OK 40/16 od 9.2.2017
Kzz. 90/16 od 9.2.2016
Kzz. 220/16 od 26.4.2016
Kzz. 270/16 od 24.3.2016
Kzz. 275/16 od 29.3.2016
Kzz. 310/16 od 14.4.2016
Kzz. 333/16 od 14.4.2016
Kzz. 360/16 od 7.4.2016
Kzz. 387/16 od 21.4.2016
Kzz. 402/16 od 19.4.2016
Kzz. 407/16 od 13.4.2016
Kzz. 420/16 od 20.4.2016
Kzz. 457/16 od 26.4.2016
Kzz. 463/16 od 12.5.2016
Kzz. 478/16 od 10.5.2016
Kzz. 482/16 od 26.4.2016
Kzz. 632/16 od 31.5.2016
Kzz. 642/16 od 9.6.2016
Kzz. 653/16 od 29.6.2016
Kzz. 671/16 od 7.6.2015
Kzz. 678/16 od 29.6.2016
Kzz. 702/16 od 8.6.2016
Kzz. 779/16 od 6.7.2016
Kzz. 794/16 od 26.10.2016
Kzz. 921/16 od 31.8.2016
Kzz. 922/16 od 28.9.2016
Kzz. 1165/16 od 19.10.2016
Kzz. 1468/16 od 19.1.2017
Kzz. 1498/16 od 18.1.2017
Kzz. 1534/16 od 19.1.2017
Kzz. 1543/16 od 26.1.2017
Kzz. RZ 3/17 od 11.10.2017
Kzz. 279/17 od 20.4.2017
Kzz. 292/17 od 11.4.2017
Kzz. 373/17 od 11.5.2017
Kzz. 376/17 od 9.5.2017
Kzz. 567/17 od 29.6.2017
Kzz. 764/17 od 28.9.2017
Kzz. 814/17 od 6.9.2017
Kzz. 854/17 od 12.9.2017
Kzz. 883/17 od 28.9.2017
Kzz. 914/17 od 28.9.2017
Kzz. 962/17 od 3.10.2017
Kzz. 1166/17 od 28.11.2017
Kzz. 1224/17 od 7.12.2017
Kzz. 1370/17 od 25.1.2018
Kzz. 1401/17 od 25.1.2018
Kzz. OK 26/18 od 10.9.2018
Kzz. OK 29/18 od 24.12.2018
Kzz. OK 31/18 od 27.2.2019
Kzz. 76/18 od 7.2.2018
Kzz. 445/18 od 18.4.2018
Kzz. 499/18 od 9.5.2018
Kzz. 519/18 od 9.5.2018
Kzz. 585/18 od 20.6.2018
Kzz. 628/18 od 6.6.2018
Kzz. 709/18 od 5.7.2018
Kzz. 713/18 od 2.10.2018
Kzz. 784/18 od 12.7.2018
Kzz. 819/18 od 18.9.2018
Kzz. 909/18 od 5.9.2018
Kzz. 934/18 od 24.9.2018
Kzz. 947/18 od 10.9.2018
Kzz. 988/18 od 14.11.2018
Kzz. 1148/18 od 30.10.2018
Kzz. 1163/18 od 28.11.2018

Kzz. 1280/18 od 20.11.2018
Kzz. 1317/18 od 27.11.2018
Kzz. 1448/18 od 21.12.2018
Kzz. 1449/18 od 21.12.2018
Kzz. 1482/18 od 29.1.2019
Kzz. 1499/18 od 23.1.2019
Kzz. 1504/18 od 29.1.2019
Kzz. 1512/18 od 31.1.2019
Kz. OK 21/19 od 3.9.2019
Kzz. 64/19 od 5.2.2019
Kzz. 67/19 od 30.1.2019
Kzz. 111/19 od 5.2.2019
Kzz. 122/19 od 5.2.2019
Kzz. 126/19 od 6.2.2019
Kzz. 175/19 od 6.3.2019
Kzz. 226/19 od 21.3.2019
Kzz. 239/19 od 13.3.2019
Kzz. 259/19 od 20.3.2019
Kzz. 275/19 od 21.3.2019
Kzz. 298/19 od 4.4.2019
Kzz. 318/19 od 10.4.2019
Kzz. 331/19 od 27.6.2019
Kzz. 426/19 od 16.5.2019
Kzz. 437/19 od 24.4.2019
Kzz. 449/19 od 9.5.2019
Kzz. 464/19 od 14.5.2019
Kzz. 466/19 od 8.5.2019
Kzz. 478/19 od 15.5.2019
Kzz. 522/19 od 28.5.2019
Kzz. 536/19 od 29.5.2019
Kzz. 574/19 od 5.9.2019
Kzz. 586/19 od 20.6.2019
Kzz. 618/19 od 20.6.2019
Kzz. 626/19 od 20.6.2019
Kzz. 645/19 od 26.6.2019
Kzz. 673/19 od 27.6.2019
Kzz. 676/19 od 4.7.2019
Kzz. 695/19 od 4.7.2019
Kzz. 726/19 od 5.9.2019
Kzz. 738/19 od 17.10.2019
Kzz. 757/19 od 5.9.2019
Kzz. 763/19 od 10.9.2019

Kzz. 786/19 od 4.10.2019
Kzz. 800/19 od 12.9.2019
Kzz. 807/19 od 10.9.2019
Kzz. 808/19 od 4.9.2019
Kzz. 836/19 od 26.9.2019
Kzz. 847/19 od 26.9.2019
Kzz. 908/19 od 23.10.2019
Kzz. 928/19 od 24.9.2019
Kzz. 931/19 od 3.10.2019
Kzz. 943/19 od 3.10.2019
Kzz. 961/19 od 2.10.2019
Kzz. 992/19 od 1.10.2019
Kzz. 997/19 od 24.12.2019
Kzz. 1000/19 od 8.10.2019
Kzz. 1003/19 od 2.10.2019
Kzz. 1005/19 od 16.10.2019
Kzz. 1125/19 od 6.11.2019
Kzz. 1175/19 od 12.11.2019
Kzz. 1203/19 od 21.11.2019
Kzz. 1204/19 od 21.11.2019
Kzz. 1278/19 od 12.12.2019
Rev. 1298/19 od 13.12.2019
Kzz. 1306/19 od 4.12.2019
Kzz. 1327/19 od 10.12.2019
Kzz. 1390/19 od 22.1.2020
Kzz. 1410/19 od 22.1.2020
Kzz. 1414/19 od 23.1.2020
Rev. 2200/19 od 12.7.2019
Rev. 4594/19 od 24.9.2020
Kzz. 8/2020 od 29.1.2020
Kzz. OK 19/20 od 15.9.2020
Kzz. OK 22/20 od 30.9.2020
Kzz. 30/20 od 4.2.2020
Kzz. 39/20 od 28.1.2020
Kzz. 77/20 od 4.2.2020
Kzz. 85/2020 od 4.2.2020
Kzz. 92/2020 od 6.2.2020
Kzz. 93/2020 od 6.2.2020
Kzz. 98/2020 od 12.2.2020
Kzz. 119/20 od 25.2.2020
Kzz. 137/20 od 20.2.2020
Kzz. 143/20 od 19.2.2020

| | |
|------------------------------|----------------------------|
| Kzz. 155/20 od 20.2.2020 | Kzz. 401/21 od 15.4.2021 |
| Kzz. 244/20 od 13.5.2020 | Kzz. 403/21 od 14.4.2021 |
| Kzz. 279/20 od 21.5.2020 | Kzz. 408/21 od 15.4.2021 |
| Kzz. 336/20 od 27.5.2020 | Kzz. 413/21 od 20.4.2021 |
| Kzz. 354/2020 od 27.5.2020 | Kzz. 438/21 od 21.4.2021 |
| Kzz. 360/20 od 26.5.2020 | Kzz. 439/21 od 20.4.2021 |
| Kzz. 416/20 od 3.6.2020 | Kzz. 456/21 od 29.4.2021 |
| Kzz. 479/20 od 17.6.2020 | Kzz. 461/21 od 19.5.2021 |
| Kzz. 599/20 od 7.7.2020 | Kzz. 472/21 od 2.11.2021 |
| Kzz. 614/2020 od 15.7.2020 | Kzz. 500/21 od 12.5.2021 |
| Kzz. 637/20 od 15.7.2020 | Kzz. 502/21 od 18.5.2021 |
| Kzz. 645/20 od 10.9.2020 | Kzz. 503/21 od 18.5.2021 |
| Kzz. 658/20 od 2.9.2019 | Kzz. 552/21 od 25.5.2021 |
| Kzz. 719/20 od 28.10.2020 | Kzz. 587/21 od 1.6.2021 |
| Kzz. 735/20 od 2.9.2019 | Kzz. 596/21 od 8.6.2021 |
| Kzz. 750/20 od 8.9.2020 | Kzz. 601/21 od 2.6.2021 |
| Kzz. 794/20 od 1.9.2020 | Kzz. 614/21 od 8.6.2021 |
| Kzz. 802/20 od 8.9.2020 | Kzz. 617/21 od 2.9.2021 |
| Kzz. 965/20 od 7.10.2020 | Kzz. 622/21 od 8.6.2021 |
| Kzz. 1027/2020 od 20.10.2020 | Kzz. 700/21 od 24.6.2021 |
| Kzz. 1058/20 od 1.10.2020 | Kzz. 704/21 od 6.7.2021 |
| Kzz. 1089/20 od 1.10.2020 | Kzz. 718/21 od 31.8.2021 |
| Kzz. 1120/20 od 20.10.2020 | Kzz. 736/21 od 7.12.2021 |
| Kzz. 1123/20 od 7.10.2020 | Kzz. 742/21 od 12.10.2021 |
| Kzz. 1174/20 od 3.11.2020 | Kzz. 754/21 od 2.9.2021 |
| Kzz. 1208/20 od 28.10.2020 | Kzz. 756/21 od 7.7.2021 |
| Kzz. 1305/20 od 2.12.2020 | Kzz. 897/21 od 14.9.2021 |
| Kzz. 1353/20 od 9.12.2020 | Kzz. 927/21 od 22.9.2021 |
| Kzz. 1359/20 od 2.12.2020 | Kzz. 994/21 od 20.10.2021 |
| Kzz. 1496/20 od 14.7.2021 | Kzz. 1077/21 od 27.10.2021 |
| Rev. 2090/20 od 10.6.2020 | Kzz. 1079/21 od 26.10.2021 |
| Kzz. OK 10/21 od 27.4.2021 | Kzz. 1084/21 od 4.11.2021 |
| Kzz. 13/21 od 26.1.2021 | Kzz. 1105/21 od 12.10.2021 |
| Kzz. OK 19/21 od 7.9.2021 | Kzz. 1137/21 od 19.10.2021 |
| Kzz. 131/21 od 9.3.2021 | Kzz. 1185/21 od 2.11.2021 |
| Kzz. 140/21 od 3.3.2021 | Kzz. 1215/21 od 10.11.2021 |
| Kzz. 209/21 od 2.3.2021 | Kzz. 1221/21 od 18.11.2021 |
| Kzz. 244/21 od 21.10.2021 | Kzz. 1223/21 od 24.11.2021 |
| Kzz. 339/21 od 2.11.2021 | Kzz. 1357/21 od 16.12.2021 |
| Kzz. 342/21 od 7.4.2021 | Kzz. 1370/21 od 22.12.2021 |
| Kzz. 376/21 od 7.4.2021 | Kzz. 21/22 od 26.1.2022 |
| Kzz. 382/21 od 2.11.2021 | Kzz. 43/22 od 1.2.2022 |

Kzz. 56/22 od 9.2.2022
Kzz. 90/22 od 23.2.2022
Kzz. 105/22 od 24.2.2022
Kzz. 114/22 od 23.2.2022

Osnovni sud u Novom Sadu:

K. 1716/19 od 20.12.2021
Kv. 740/20 od 22.9.2020
Kv. 1688/2020 od 12.5.2021
Kv. 1844/20 od 12.4.2021
Kv. 2033/20 od 19.4.2021
Kv. 2155/20 od 25.3.2021
Kv. 2156/20 od 23.11.2021
Kv. 2157/20 od 25.3.2021
Kv. 2223/20 od 10.6.2021
Kv. 59/21 od 22.6.2021
Kv. 60/21 od 27.4.2021
Kv. 118/21 od 22.6.2021
Kv. 174/21 od 15.9.2021
Kv. 191/21 od 29.6.2021

Kv. 270/21 od 26.10.2021
Kv. 565/21 od 30.9.2021
Kv. 873/21 od 19.11.2021
Kv. 902/21 od 8.12.2021
Kv. 1035/21 od 9.12.2021
Kv. 1069/21 od 9.12.2021
Kv. 1079/21 od 9.11.2021
Kv. 1113/21 od 2.12.2021
Kv. 1174/21 od 30.11.2021
Kv. 1302/21 od 9.11.2021
Kv. 1417/21 od 22.9.2021
Kv. 1418/21 od 30.11.2021
Kv. 1660/21 od 2.11.2021
Kv. 1710/21 od 8.2.2022
Kv. 1852/21 od 8.12.2021
Kv. 1979/21 od 2.11.2021
Kv. 2035/21 od 21.2.2022
Kv. 2036/21 od 26.1.2022
Kv. 2075/21 od 12.4.2021
Kv. 2216/21 od 26.1.2022.

Ustavni sud:

Už. 4739/11 od 10.4.2014
I Uz. 134/19 od 17.3.2021

ODGOVORI NA SPORNA PITANJA VRHOVNOG
KASACIONOG SUDA, STAVOVI KRIVIČNOG
ODELJENJA VKS, BILTENI VKS I VSS, ZBIRNI IZVEŠTAJI
APELACIONOG JAVNOG TUŽILAŠTVA U NOVOM SADU,
PRAVNA SHVATANJA PREKRŠJANOG APELACIONOG
SUDA

Pregled usaglašenih stavova predstavnika krivičnih odeljenja apelacionih sudova u Beogradu, Kragujevcu, Nišu i Novom Sadu, u prisustvu predstavnika krivičnog odeljenja Vrhovnog kasacionog suda, na zajedničkim sednicama održanim u toku 2016 godine, oko spornih pitanja od značaja za funkcionisanje sudova u Republici Srbiji i ujednačavanje sudske prakse.

Stavovi krivičnog odeljenja Vrhovnog kasacionog suda oko spornih pravnih pitanja u vezi kojih nije postignuta saglasnost predstavnika apelacionih sudova (Novi Sad 31.03.2017. godine, Beograd 06.07.2017. godine, Niš 29.09.2017. godine i Kragujevac 12.12.2017. godine).

Stavovi krivičnog odeljenja Vrhovnog kasacionog suda oko spornih pravnih pitanja u vezi kojih nije postignuta saglasnost predstavnika apelacionih sudova (Novi Sad 30.03.2018.

godine, Beograd 28.06.2018. godine, Niš 28.09.2018. godine i Kragujevac 06.12.2018. godine).

Stavovi krivičnog odeljenja Vrhovnog kasacionog suda oko spornih pravnih pitanja u vezi kojih nije postignuta saglasnost predstavnika apelacionih sudova (Novi Sad 05.04.2019. godine, Beograd 05.07.2019. godine, Niš 30.09.2019. godine i Kragujevac 09.12.2019. godine).

Odgovori Krivičnog odeljenja Vrhovnog kasacionog suda na sporna pravna pitanja nižestepnih sudova sa sednice održane 14.11.2014. godine.

Odgovori Krivičnog odeljenja Vrhovnog kasacionog suda na sporna pravna pitanja nižestepnih sudova sa sednice održane dana 24.11.2014. godine.

Odgovori krivičnog odeljenja Vrhovnog kasacionog suda na sporna pravna pitanja prekršajnih sudova sa sednice održane 23.11.2015. godine.

Pravni stav usvojen na sednici Građanskog odeljenja VKS 5.7.2016.

Bilten VKS, n° 2/2018.

Bilten VKS, n° 2/2019.

Bilten VKS, n° 2/2021.

Bilten VSS, n° 4/2008.

Bilten VSS, n° 4/2007.

Zbirni izveštaj AJT NS od 6.2. do 12.2.2014.

Zbirni izveštaj AJT NS od 16.10. do 22.10.2014.

Zbirni izveštaj AJT NS od 30.10. do 5.11.2014.

Zbirni izveštaj AJT NS za 26.3.2015. do 1.4.2015.

Zbirni izveštaj AJT NS od 27.8. do 23.9.2015.

Mišljenje Prekršajnog apelacionog suda od 1.7.2019. (<http://pkap.sud.rs/prekrsajni-apelacioni-sud-pitanja-i-odgovori-troskovi-lat.html>, 17. mart 2022.).

Pravno shvatanje Prekršajnog apelacionog suda, Beograd 29.1.2018.

Pravna shvatanja Prekršajnog apelacionog suda usvojena na sednicama od 1.1.2019. do 31.5.2019.

SENTENCE, ZAKLJUČCI, PRAVNI STAVOVI I PRAVNA SHVATANJA VRHOVNOG KASACIONOG SUDA I VISOKOG SAVETA SUDSTVA

Iz presude VKS Kzz. 272/2017 od 11.4.2017. koja je utvrđena na sednici krivičnog odeljenja VKS od 21.9.2017. a verifikovana na sednici krivičnog odeljenja VKS od 12.2.2018.

Iz presude VKS Kzz. 965/2018 od 3.10.2018, utvrđena na sednici KO VKS 2.12.2019.

Iz presude VKS Kzz 122/2019 od 5.2.2019, utvrđene na sednici KO VKS od 2.12.2019.

Iz presude VKS Kzz. 466/2019 od 8.5.2019, utvrđena na sednici KO VKS 22.6.2020.

Iz presude VKS Kzz 525/2015 od 18.06.2015. usvojena na sednici Krivičnog odeljenja VKS održanoj 28.12.2015, verifikovana na sednici Krivičnog odeljenja održanoj 29.02.2016.

Sentenca utvrđena na sednici Krivičnog odeljenja VKS 16. juna 2014. godine – „Jedinstvenost procesne radnje i primena člana 23. Zakona o advokaturi u vezi sa Tarifnim brojem 2. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata.“

Sentenca utvrđena na sednici Krivičnog odeljenja 23. decembra 2013.

Zaključak KO VKS Su I – 7 11/20 od 28.2.2020.

Zaključak Viskog saveta sudstva br. 06–00–44/2015–1 od 22.9.2015.

PROPISI

Krivični zakonik (*Službeni glasnik RS*, br. 85/05, 88/05, 107/05, 72/09, 111/09, 121/12, 104/13, 108/14, 94/16 i 35/19).

Pravilnik o naknadi troškova u sudskim postupcima (*Službeni glasnik RS*, br. 9/2016).

Pravilnik o visini nagrade za rad advokata za odbrane po službenoj dužnosti (*Službeni glasnik RS*, br. 23/2014).

Tarifa o nagradama i naknadama troškova za rad advokata (*Službeni glasnik RS*, br. 121/2012, 99/2020 i 37/2021).

Zakon o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivičnopravnoj zaštiti maloletnih lica (*Službeni glasnik RS*, br. 85/2005).

Zakon o obligacionim odnosima (*Službeni list SFRJ*, br. 29/78, 39/85, 45/89 – odluka USJ i 57/89, *Službeni list SRJ*, br. 31/93, *Službeni list SCG*, br. 1/03 – Ustavna povelja i *Službeni glasnik RS*, br. 18/20).

Zakon o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela (*Službeni glasnik RS*, br. 32/2013, 94/2016 i 35/2019).

Zakon o Ustavnom sudu (*Službeni glasnik RS*, br. 109/2007, 99/2011, 18/2013 – Odluka US, 40/2015 i 103/2015).

Zakonik o krivičnom postupku iz 2001. (*Službeni list SRJ*, br. 70/01, 68/02 i *Službeni glasnik RS*, br. 58/04, 85/05, 115/05, 49/07, 20/09 i 72/19).

Zakonik o krivičnom postupku iz 2011. (*Službeni glasnik RS*, br. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013, 45/2013, 55/2014, 35/2019, 27/2021 – odluka US i 62/2021 – odluka US).

*Nikola Vuković**

Prosecutor's office, Novi Sad

COSTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS – SAMPLE OF 342 COURT DECISIONS (300 DECISIONS OF THE SUPREME COURT OF CASSATION, 40 DECISIONS OF THE BASIC COURT IN NOVI SAD AND TWO DECISIONS OF CONSTITUTIONAL COURT)

SUMMARY

The paper is a kind of manual for judges and prosecutors in deciding on the costs of criminal proceedings. In it, they would find the answer to almost every situation in that matter. It is based on the analysis of 300 decisions of the Supreme Court of Cassation (period from 2010 to 2022), 40 decisions of the Basic Court in Novi Sad (2021 and 2022); two decisions

* Deputy prosecutor, nikola5tm@yahoo.com.

of the Constitutional Court; 21 sets of sources – Supreme Court of Cassation responses to disputable issues (2014), Legal interpretations of the Criminal Department of the Supreme Court of Cassation (2016 to 2019), Legal interpretations of the Civil Department of the Supreme Court of Cassation (2016), Bulletins of the Supreme Court of Cassation and the Supreme Court (2007, 2008, 2018, 2019 and 2021), Summary Reports of the Appellate Public Prosecutor's Office in Novi Sad (2014 and 2015), Legal opinions of the Misdemeanor Court of Appeals (2018 and 2019); nine decisions wordings and conclusions of the SCC (2013 to 2020) and relevant textbook and commentary literature. An overview of titles and subtitles is presented first, followed by their content, and finally the literature. The axis of the work is a sample of 342 court decisions, hence the title.

Keywords: costs of criminal proceedings, analysis of 300 decisions of the Supreme Court of Cassation on costs of proceedings, manual for deciding on costs.