Prof. dr Peter HAUSER*

Rastući značaj funkcije zakonitosti poslovanja na primeru austrijske ekonomije osiguranja

UDK: 368.338.2(436)

Primljeno: 6. 3. 2014.

Prihvaćeno: 7. 4. 2014.

Pregledan naučni rad

doi:10.5937/erpo1402007H

Apstrakt

Mogućnost korupcije u velikim kompanijama i preterana regulativa na nacionalnom i evropskom nivou stavljaju „poštovanje propisa” i „funkciju kontrole zakonitosti poslovanja” u prvi plan. Nova evropska regulativa za osiguranje – Direktiva o solventnosti II i Smernice Evropske agencije za nadzor osiguranja i penzijskih fondova (dalje u tekstu: EANOPF) za njenu implementaciju čine funkciju kontrole zakonitosti poslovanja (*Compliance*) ključnom funkcijom u sistemu interne kontrole. Dosadašnje fokusiranje na zabranu davanja insajderskih informacija i, uglavnom, na sprečavanje pranja novca, ne zadovoljava buduća očekivanja. Pravila za borbu protiv korupcije su u Austriji poštrena i ne odnose se samo na javne službe. Izgradnja sistema upravljanja funkcijom zakonitosti poslovanja, kao sastavnog dela sistema interne kontrole, neće biti neophodna samo posle stupanja na snagu Direktive o solventnosti II, nego se time treba već sada pozabaviti. Na osnovu modela Komiteta sponzorskih organizacija Tredvejove Komisije (*Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission* – COSO, dalje u tekstu: KSO), Institut revizora Nemačke (*Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland* – IDW) ustanovio je obrazac ne samo za sam sistem, već i za njegovu proveru koja se još uvek odvija dobrovoljno, s tim što će ona u budućnosti biti obavezna. Aktuelni naponi u praćenju zakonitosti nemaju grešku, ali postoji veliki potencijal za njihov razvoj. Funkcija zakonitosti poslovanja pret-

postavlja spremnost svih nivoa društva za osiguranje u pogledu usaglašavanja sa zakonskim propisima i ne ograničava se samo na rukovodioce ovom funkcijom.

Ključne reči: zakonitost poslovanja, sistem zakonitosti poslovanja, EIOPA, pranje novca, insajderske informacije, interni kontrolni sistem, korupcija, Solventnost II

1. UVOD

Pod pojmom zakonitost poslovanja (*Compliance*) u najširem smislu reči podrazumeva se „poštovanje propisa”, dakle zakona, ugovornih obaveza, kao i internih propisa društava i direktiva (Grützner, Jakob, 2010, 45). U ekonomskoj literaturi se pod zakonitošću poslovanja podrazumeva „obezbeđenje ispunjavanja zakona i propisa koji se tiču kompanije” (Amling, Bantleon, 2007, 76). U jednoj od studija revizorske kuće KPMG, navodi se da je zakonitost poslovanja „poštovanje svih zakona, uredbi i direktiva, ugovornih obaveza i slobodnom voljom preuzetih sopstvenih obaveza”, pri čemu se poštovanje mnoštva popisa vidi kao preterana regulativa (KPMG, 2011, 3).

Industrija osiguranja Austrije pod pojmom zakonitost poslovanja, pretežno, podrazumeva sprečavanje zloupotreba insajderskih informacija (koje nisu dostupne javnosti), a koje se odnose na investicije, odnosno formiranje cena, kao i otkrivanje povreda relevantnih propisa i sankcionisanje istih (Hauser, 2010, 334). Na osnovu Direktive o solventnosti II, funkcija kontrole zakonitosti poslovanja, kao deo funkcije upravljanja, postaje jedna od ključnih funkcija u kompaniji (RL 2009/138/EG, EW 30, 33). Funkcija kontrole zakonitosti poslovanja se određuje kao „nadzor nad zakonitošću poslovanja” (RL 2009/138/EG 46/1). Direktiva o solventnosti II najpre je bila citirana i cenjena kao revolucionarno nova regulativa za evropsku ekonomiju osiguranja, a zatim obezvređena i ismejana. U toku nje-

* Peter Hauser je profesor na Zapadnomadarskom univerzitetu u Šopronu za ekonomske nauke i menadžment. Predaje na Akademiji za izvršne direktore Ekonomskog univerziteta u Beču i na Univerzitetu Johannes Kepler u Lincu. Obavljao je rukovodeće funkcije u društvima za osiguranje, od čega niz godina kao izvršni direktor i rukovodilac jedne evropske osiguravajuće grupacije. Peter Hauser ima CRMA – Sertifikat za upravljanje rizicima u osiguranju koji izdaje IIA – globalni Institut internih revizora). E-mail: hauser.peter@gmx.at.

ne implementacije nastao je tipično evropski nesklad zbog koga je došlo do odlaganja primene za 1. januar 2016. godine.¹ U jesen 2013. godine EANOPF je objavila „Smernice o sistemu uprave” (EIOPA, 2013), kojima je lokalnim organima nadzora, a time i društvima za osiguranje, već od 1. januara 2014. godine, postavljen pravni okvir za prelazni period do stupanja na snagu pomenute Direktive. Time je značajno proširen obim funkcije zakonitosti poslovanja u ekonomiji osiguranja Austrije, postavši sastavni deo opštih okvirnih uslova, s tim što je o poštovanju propisa trebalo i ranije voditi računa.

U jednoj studiji iz oktobra 2013. godine „efikasan odnos sa enormno povećanim zahtevima u pogledu funkcije kontrole zakonitosti poslovanja”, označen je kao „značajan faktor uspeha za održivo vođenje kompanije” (PWC, 2013). Da bi se savladao ovaj zadatak „potrebno je aktivno upravljanje zahtevima u pogledu funkcije kontrole zakonitosti poslovanja”, a mnoge kompanije su već proteklih godina donele pravilnike o internim i eksternim smernicama (PWC, 2013, 5). U međuvremenu se mnoge kompanije, osim pitanjem organizacije praćenja zakonitosti poslovanja, bave pitanjem efikasnog i održivog sprečavanja korupcije (KPMG, 2011, 3). Kako se na primerima u prošlosti pokazalo, korupcija postoji ne samo kroz podmićivanje u kompaniji, već i kroz podmićivanje od strane kompanije.

U ovom radu se najpre istražuju pravila o funkciji kontrole zakonitosti poslovanja u Direktivi o solventnosti II i Prelaznim smernicama EANOPF, zajedno sa opštim propisima koji regulišu promet akcijama i nadzor osiguranja. U nastavku se, na osnovu pozitivnih propisa Austrije, izlažu pravni okviri suzbijanja korupcije, sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma, zatim mere za sprečavanje zloupotrebe insajderskih informacija, kao i mere protiv nelojalne konkurencije. Druga pravna područja, kao što je zaštita podataka i zaštita zaposlenih ili propisi o sprečavanju monopola, moraju se izostaviti zbog ograničenog prostora. Na kraju su predstavljeni načini za organizaciju funkcije kontrole zakonitosti poslovanja. S tim u vezi, vredna pomena je činjenica da je Institut revizora Nemačke doneo sopstvene Standarde sistema upravljanja zakonitošću poslovanja (IDW PS 980, 2011).

¹ Direktiva je trebalo da stupi na snagu 1. decembra 2012. (RL 2009/138/EG Art. 311). Prilagođavanje Lisabonskom sporazumu i stvaranje Evropskog tela za nadzor osiguranja trebalo bi da, nakon pomeranja datuma za početak primene, bude sprovedeno putem Direktive Omnibus II o kojoj govori Komisija, Skupština i Savet EU (Europäische Kommission, 2013). Izgleda da je Predsedništvu Saveta EU uspešno da postigne jedinstvo mišljenja (EU, 2013).

2. DIREKTIVA O SOLVENTNOSTI II, SMERNICE EANOPF I OPŠTI PROPISI

Podsećamo da okvirna Direktiva o solventnosti II polazi od toga da nekim rizicima nije poklonjeno dovoljno pažnje u propisima koji se odnose na solventnost, već samo u okviru onih koji se tiču funkcije upravljanja. Efikasan sistem funkcije upravljanja se smatra nezaobilaznim i uključuje funkciju upravljanja rizikom, funkciju zakonitosti poslovanja, funkciju interne revizije i aktuarsku funkciju. Navedene funkcije su ključne, a time su i važne i kritične. Sva lica koja ove funkcije izvršavaju moraju imati stručne kvalifikacije i odgovarajuće radno iskustvo (RL 2009/138/EG EW 29, 30, 33, 34, 35).²

Društva za osiguranje treba da raspolažu „efikasnim sistemom interne kontrole” koji obuhvata „barem procese upravljanja i finansijskog izveštavanja, okvir interne kontrole, odgovarajuća pravila obaveštavanja na svim nivoima društva, kao i funkciju zakonitosti poslovanja” (RL 2009/138/EG 46/1).

Pored opšte „kontrole zakonitosti poslovanja”, ovoj funkciji se dodeljuje i „savetovanje administrativnih organa, organa uprave ili nadzornih organa u vezi sa pridržavanjem dogovora o upravno-pravnim propisima donetim na osnovu ove Direktive.”³ Funkcija zakonitosti poslovanja treba da posmatra i ocenjuje moguće promene pravnog okruženja društava za osiguranje i posledice koje one imaju na njegove aktivnosti. Nadalje, treba da identifikuje i oceni „rizike zakonitosti poslovanja”, pod kojima se podrazumevaju opasnosti koje nastaju usled nepridržavanja pravnih propisa (RL 2009/138/EG 46/2). Funkcija zakonitosti poslovanja, koja se definiše kao deo sistema interne kontrole, predstavlja na taj način i deo funkcije upravljanja rizikom u širem smislu.

Sistem interne kontrole, čiji je sastavni deo funkcija zakonitosti poslovanja, podrazumeva prvenstveno, ocenu primerenosti i efikasnosti sistema interne kontrole, kao i drugih delova sistema funkcije upravljanja (RL 2009/138/EG 47/1), za razliku od drugih ključnih

² U broju 1/2013 *Evropske revije za pravo osiguranja* autor je dao obiman prikaz sistema upravljanja sa posebnim osvrtom na internu reviziju. U ovom radu ne daje šira objašnjenja kako bi se izbegla ponavljanja (Hauser, 2013, 18).

³ Evropski zakonodavac u izradi direktiva bira usaglašavanje sa pomenutom Direktivom o solventnosti II i odredbama za njeno sprovođenje, kao posebnom formom potrebnih usaglašavanja sa normama uopšte, i proširuje funkciju zakonitosti poslovanja i na savetovanje odbora direktora, pri čemu postoji mogućnost raznih varijanti na osnovu mogućih evropskih jednodomnih ili dvodomnih sistema upravljanja i pri čemu ostaje sloboda da države članice EU mogu donositi sopstvene propise.

funkcija kojima ne sme da se pripoji neka druga funkcija, pa ni u malim društvima (RL 2009 138/EG EW 32).

EANOPF je, kako je već rečeno, usvojila 2013. godine niz smernica koje se odnose na organe nadzora osiguranja u državama članicama EU i čiji su predmet „postupci u fazi pripreme za primenu Direktive o solventnosti II.” U ovom radu se ukazuje samo na „Smernice o sistemu uprave” (EIOPA, 2013, 1.3). U EANOPF se strahuje da organi nadzora u pojedinim državama, u nedostatku smernica, mogu videti potrebu donošenja sopstvenih propisa da bi „obezbedili solidan nadzor u skladu sa rizicima.” Na taj način bi moglo da dođe do različitih nacionalnih rešenja na štetu funkcionisanja zajedničkog tržišta (EIOPA, 2013, 1.3). Konzistentan i konvergentan koncept pripreme za ovu Direktivu je od odlučujućeg značaja i pomenute smernice treba posmatrati kao uvodni deo koji omogućava pripremu za ključna područja „u cilju obezbeđenja upravljanja društvima za osiguranje u skladu sa propisima.” Pravovremena priprema je od centralnog značaja i nacionalne vlasti bi trebalo da od 1. januara 2014. godine već počnu sa primenom smernica da bi kompanije mogle da preduzmu odgovarajuće korake za implementaciju Direktive o solventnosti II (EIOPA, 2013, 1.4, 1.5, 1.6). Smernice ne treba samo da se primenjuju na nivou kompanija, već i na nivou svake od osiguravajućih grupacija (EIOPA, 2013, 1.12.).

Uočeno je da se izgradnja sistema upravljanja rizikom dovodi u ravnotežu sa izgradnjom sistema upravljanja.⁴ Zbog nedostatka prostora, u ovom radu se izostavlja detaljniji pregled smernica u glavama od III do V, a upravljanje rizikom će biti kasnije posebno analizirano.

Sprovođenje smernica u pogledu sistema interne kontrole, a time i funkcije zakonitosti poslovanja, pokazalo se kao prilično skromno. Smernice 33 i 34 zahtevaju da se obezbedi da društva za osiguranje podržavaju značaj sprovođenja odgovarajuće interne kontrole na način da svi zaposleni budu svesni svoje uloge u sistemu interne kontrole. „Kontrolne aktivnosti treba da budu usklađene sa rizicima koji nastaju iz procesa koje

treba kontrolisati” (EIOPA, 2013, 1.67). Takođe, treba utvrditi i da mehanizmi nadzora i izveštavanja, u okviru sistema interne kontrole, obezbede informacije bitne za procese odlučivanja odbora direktora (EIOPA, 2013, 1.69).

3. AKTUELNE ODABRANE ODREDBE O FUNKCIJI ZAKONITOSTI POSLOVANJA

U aktuelnim propisima koji se odnose na društva za osiguranje mogu da se nađu na različitim mestima ukazivanja na posebnu potrebu pridržavanja propisa, s tim da se zajednički pojam zakonitosti poslovanja još ne može izvesti iz važećeg prava nadzora osiguranja.

Zakon o akcionarskim društvima Austrije propisuje da odbor direktora kompanije mora da vodi kompaniju onako „kako to zahteva dobrobit kompanije uz uvažavanje interesa akcionara i zaposlenih, kao i javnog interesa” (AktG 70/1). Time on ima sveobuhvatnu, sopstvenu odgovornost za korporativno upravljanje kompanijom. Postupci koje odbor direktora sprovodi treba u najširem smislu da budu u skladu sa zakonom. Korporativno upravljanje podrazumeva i nastojanje da poslovanje kompanije bude potpuno u skladu sa zakonskim propisima i da se u skladu sa njima ponašaju i njeni organi i svi zaposleni (KPMG, 2011, 6).

Zakon o nadzoru osiguranja Austrije zahteva da se u okviru interne revizije društava za osiguranje vrši „provera zakonitosti, poštovanje reda i svrsishodnosti poslovanja” (VAG 17/1). Pod zakonitošću se podrazumeva poštovanje javno-pravnih propisa, a pod poštovanjem reda – poštovanje internih propisa društva za osiguranje (Hauser, 2008, 45–46). Iz navedenog se može zaključiti da je zakonodavac odredio obavezu za društvo za osiguranje da svoje poslovanje obavlja u okviru zakona i drugih javno-pravnih propisa, kao i internih propisa donetih na nivou društva za osiguranje.

U sledećem odeljku izdvajamo tri tematske oblasti, pri čemu su zloupotreba insajderskih informacija i tržišne manipulacije, praktično, nastale u kolevci napora ka stvaranju funkcije zakonitosti poslovanja, dok je borba protiv korupcije sada centralna tema. Zbog nedostatka prostora i ekonomičnosti, izostavljaju se bliža razmatranja posebnih oblasti zakonitosti poslovanja, kao što je zaštita radnika, zaštita podataka i antimonopolno pravo.

3.1. Zloupotreba insajderskih informacija i tržišne manipulacije

Kao što je pomenuto, industrija osiguranja Austrije posmatra zakonitost poslovanja pretežno u vezi sa za-

⁴ Glava III Smernica EANOPF posvećena je sistemu upravljanja rizikom (smernice 15–24 sa oznakama teksta 1. 37 do 1. 51). Glava IV se odnosi na smernicu 25 (Upravljanje investicionim rizikom) pod nazivom *Osnovni princip preduzetničke brižljivosti i sistema upravljanja*, smernicu 26 (Procena nesvakodnevnih investicionih aktivnosti), smernicu 27 (Ugovori vezani za fondove i indekse), smernicu 28 (Vredost imovine kojom na jednom uređenom tržištu nije dopušteno trgovati), smernicu 29 (Finansijski derivati), smernicu 30 (Sekjuritizovani instrumenti). Glava IV, pod naslovom *Zahtevi za sopstvenim kapitalom i sistem upravljanja*, sadrži smernice 31 (Smernica o upravljanju kapitalom) i 32 (Srednjoročni plan upravljanja kapitalom).

branom zloupotrebe insajderskih informacija, nezavisno od toga da li se društvo za osiguranje kotira na berzi ili ne. U jednom istraživanju 2008. godine utvrđeno je da je tridesetdevet društava za osiguranje u Austriji, sa tržišnim udelom od oko 79%, posmatralo funkciju zakonitosti poslovanja u užem smislu. Samo četiri društva sa tržišnim udelom od jedva 13% su već imala uvedenu funkciju zakonitosti poslovanja sa proširenim područjem zadataka. U 2008. godini odgovorni za reviziju nisu uopšte pomišljali na proširenje sadržaja funkcije zakonitosti poslovanja (Hauser, 2010a, 334).⁵

Zakon o berzanskom poslovanju Austrije obavezuje sva društva za osiguranje, bez obzira da li su emitenti hartija od vrednosti kojima se trguje na berzi ili ne, i nezavisno od veličine društva, na donošenje mera za sprečavanje zloupotrebe insajderskih informacija (BörseG, § 48s). Ove mere se sastoje u podučavanju onih koji pružaju usluge i ostalih lica koja vrše razne delatnosti za društvo, o zabrani zloupotrebe insajderskih informacija, o donošenju internih smernica o prenosu informacija u kompaniji, o nadzoru nad sprovođenjem ovih smernica, kao i o odgovarajućim organizacionim merama za sprečavanje zloupotrebe ili otkrivanja insajderskih informacija (BörseG, § 82/5 1–3).⁶ „Pod insajderskom informacijom se podrazumeva u javnosti nepoznata, tačna informacija koja se direktno ili indirektno tiče jednog ili više emitenata finansijskih instrumenata ili jednog ili više finansijskih instrumenata i koja bi, ako se javno objavi, značajno uticala na kurs tih finansijskih instrumenata ili derivata koji se odnose na te finansijske instrumente jer bi razuman investitor, verovatno, iste koristio prilikom donošenja svojih investicionih odluka” (BörseG, § 48a 1/1). Tržišne manipulacije su poslovi (transakcije), odnosno kupoprodajni ugovori koji reflektuju netačne i obmanjujuće signale u vezi sa ponudom, tražnjom i kursovima finansijskih instrumenata, i kod kojih bi u kontaktu sa drugim osobama, kursevi dostigli nenormalan ili veštački nivo, ili bi se to desilo zbog prikazivanja netačnih činjenica koje navode na pogrešan zaključak. Tržišne manipulacije postoje i u slučajevima širenja netačnih ili obmanjujućih informacija, vesti ili glasina (BörseG, 48a 1/2).

Udruženje osiguravača Austrije, kao slobodno udruženje svih društava za osiguranje kojima je u Austriji izdata dozvola za rad, kao i ogranaka evropskih društava

za osiguranje u Austriji, objavilo je „Standardni kodeks zakonitosti poslovanja za industriju osiguranja Austrije” (SCC, 2009) – dokument koji društvima za osiguranje treba da olakša primenu zakonskih odredbi. Ovde izdvajamo funkcije lica zaduženih za zakonitost poslovanja, s tim što u ovom radu, imajući u vidu ograničen prostor, nema mogućnosti da se detaljnije analizira ovaj veoma obiman dokument.

Pomenuti kodeks, u suštini, ponavlja zakonske obaveze u smislu preduzimanja odgovarajućih organizacionih mera u cilju sprečavanja zloupotrebe ili otkrivanja insajderskih informacija i proaktivnog izbegavanja sukoba interesa. Obim ovih mera zavisi od veličine društva za osiguranje, činjenice da li se radi o emitentu, od veličine, broja i pravne forme, kao i zastupljenosti osoblja predmetnih organizacionih jedinica, te činjenice da li poseduje investicione jedinice u investicionim fondovima. Odbor direktora kompanije snosi odgovornost za primenu i pridržavanje Kodeksa na način koji odgovara potrebama specifičnim za datu kompaniju (SCC, 2009, 6.1).

„Ukoliko to veličina i struktura kompanije nalaže⁷, odbor direktora treba da angažuje poseban organ koji će biti zadužen za zakonitost poslovanja, koji će u toj funkciji biti podređen odboru direktora koji će odrediti aktivnosti tog organa.” Njegovoj funkciji kontrole i provere podležu svi postupci na koje se primenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o berzanskom poslovanju i interne smernice donete u vezi sa tim. Tom organu treba obezbediti najšire pravo uvida i pribavljanja izveštaja, što podleže posebnim odredbama o poverljivosti. Dakle, interna revizija mora redovno da proverava organizaciju funkcije zakonitosti poslovanja i organa nadležnog za zakonitost poslovanja, kao i interne smernice i procedure (SCC, 2009, 6.2).

Budući da se u industriji osiguranja u Austriji pridaje velika pažnja sprečavanju zloupotrebe insajderskih informacija, pri čemu se samo dva društva za osiguranje kotiraju na berzi, postavlja se pitanje: Kako zloupotreba tih informacija u društvima za osiguranje može biti relevantna za kretanje vrednosti akcija? Daćemo neke primere. Ako je preduzeće koje je partner društva za osiguranje koje se kotira na berzi u položaju da svoje usluge ne može da prenese na trećeg ni privremeno, tada je osiguranje zaštite od požara ili sličnog prirodnog događaja koji ograničava tu uslugu, od velikog interesa za društvo za osiguranje koje se kotira na berzi. Gubitak partnera i podosiguranje može u velikoj meri

⁵ Treba primetiti da je stav bio takav i pored postojanja propisa o Solventnosti II.

⁶ Za emitente akcija ili akcijama srodnih hartija od vrednosti, kojima je dozvoljeno trgovanje na berzi, postoje i druge odredbe koje se nalaze u Uredbi o zakonitosti poslovanja emitenata (*Emittenten Compliance Verordnung- ECV*) Agencije za nadzor finansijskog tržišta (*Finanzmarktaufsichtsbehörde – FMA*). Izostavljamo detaljniji prikaz ove materije zbog velikog obima.

⁷ I kod emitenata odbor direktora je odgovoran za primenu i pridržavanje Uredbe o zakonitosti poslovanja emitenata. Takođe, emitenti treba da ovlaste organ za sprovođenje zakonitosti koji će biti podređen odboru direktora, ukoliko to nalaže veličina i struktura kompanije.

da utiče na rezultat primaoca usluge, a time i berzansku vrednost. Bolest Stiva Džobsa u kompaniji *Apple* izazvala je pad vrednosti akcija. Društvo koje je pružalo zdravstveno osiguranje koje je znalo za njegovu bolest bilo je „insajder”, tj. onaj ko je imao insajdersku informaciju (Hauser, 2010a, 353).

3.2. Pranje novca i finansiranje terorizma

„Za borbu protiv pranja novca i finansiranja terorizma neophodno je suzbiti novčane tokove kriminalnog porekla, kao i one u svrhu terorizma” (FMA, 2010). Zakon o nadzoru osiguranja Austrije posvećuje ovom cilju osmi deo i „obraća” se društvima za osiguranje koji se bave poslovima životnog osiguranja (VAG, § 98a/1). Zakon zahteva od društava za osiguranje da s posebnom pažnjom utvrđuju i proveravaju identitet klijenta i da zahtevaju izveštaj o njegovim poslovima, te da pri tome vode računa o obimnim zakonskim propisima koji se moraju primenjivati i na filijale društava (VAG, §§ 98b–e). Ukoliko se ukaže sumnja ili opravdan osnov za pretpostavku da se posluje sa imovinom na način koji predstavlja krivično delo prema Krivičnom zakoniku Austrije (StGB, § 165) ili se obavlja transakcija u vezi sa kriminalnim udruživanjem (StGB, §§ 278ff), društvo za osiguranje mora to da prijavi nadležnom organu vlasti, te da se posao ne može obaviti i to obaveštenje mora držati u tajnosti (VAG, § 98 f).⁸

Društva za osiguranje imaju obavezu da „vedu odgovarajuće strategije i strategije za brižljivo utvrđivanje identiteta klijenata, prijavljivanje sumnjivih pojava, čuvanje podataka, internu kontrolu, internu reviziju, procenu rizika, upravljanje rizikom, obezbeđenje pridržavanja propisa, kao i komunikaciju u poslovnim odnosima radi prevencije i sprečavanja transakcija povezanih sa pranjem novca i finansiranjem terorizma, kao i odgovarajuće strategije za sprečavanje zloupotrebe novih tehnologija u cilju pranja novca i finansiranja terorizma” (VAG, 98h 1/1). Ovi postupci treba da budu poznati i kompanijama ćerkama u trećim zemljama gde treba sprovoditi i odgovarajuće programe školovanja kadrova (VAG, 98h 1/ 2–3).

Unutar društava za osiguranje treba predvideti poseban organ kome će biti povereno obezbeđenje poštovanja zakona i internih propisa za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma. Ovaj poseban organ odgovoran je samo odboru direktora. Ovom posebnom organu mora se omogućiti pristup svim informacijama i podacima, zapisnicima i sistemima u slučaju nastanka moguće veze sa pranjem novca ili finansiranjem tero-

rizma. S tim u vezi, moraju mu se dati ovlašćenja, pri čemu je zabranjeno prenošenje ovih ovlašćenja na drugo lice (VAG, § 98h 1 / 6).

3.3. Suzbijane korupcije

Pod korupcijom se podrazumeva „zloupotreba posebnog poverljivog mesta na ekonomskoj, upravnoj, političkoj ili pravnoj funkciji, kao i u neprivrednoj organizaciji ili udruženju.” Cilj korupcije je sticanje materijalne ili nematerijalne koristi za koju ne postoji zakonski osnov (Grützner, Jakob, 2010, 98).

Austrijski krivični zakonik pod „prevarnim” postupkom podrazumeva svesnu zloupotrebu određenog ovlašćenja dobijenog na osnovu zakona, od strane organa vlasti ili iz pravnog posla, u raspolaganju tuđom imovinom ili obavezivanjem drugih, i na taj način stvaranja štete u imovini drugih (StGB, § 153/1).

Na prvi pogled, korupcija se može razumeti kao pojava koja se javlja u redovima organa vlasti, tj. službenih lica u javnoj upravi ili pravosuđu, u smislu da nezakonitim postupcima stiču određenu korist. Međutim, zakonodavac ne utvrđuje kazne samo za nezakonite postupke službenih lica, kao što je zloupotreba službenog položaja (StGB, § 302), mito (StGB, § 304), sticanje koristi (StGB, § 305), sticanje pogodnosti za vršenje uticaja (StGB, § 306), već i za one koji vrše usluge, pomenutim službenim licima žele da steknu korist. Posmatrajući ovo sa aspekta industrije osiguranja, neophodno je biti svestan zakonskih granica u odnosu na službena lica, pri čemu pojam „službeno lice” nije ni u kom slučaju ograničen na državne službenike ili sudije. U novijoj istoriji Austrije taj pojam je proširen. Službena lica su lica kojima su, kao i u drugim državama ili međunarodnim organizacijama, povereni zadaci u zakonodavnim, upravnim i sudskim organima, javnim preduzećima, ustanovama javno-pravnog karaktera, kao što je, na primer RTV Austrije, kao ustanova kojoj su poverena javno-pravna ovlašćenja, komore, zatim lica kojima su poverene posebne dužnosti, na primer veštaci za avionske nesreće ili lica koja rade u kompanijama u kojima lokalni organi vlasti učestvuju u vlasništvu sa najmanje 50%, ili lica koja po sili zakona podležu kontroli Revizorskog suda za kontrolu trošenja budžetskih sredstava (WKO, 2013, 2.1).

Zakonodavac predviđa kaznu u slučajevima kada je službenom licu ponuđena, obećana ili garantovana korist za obavljanje ili neobavljanje službene dužnosti za njega ili trećeg. Takođe, kažnjivo je nuditi, omogućiti ili obećati korist za netačno veštačenje ili netačan nalaz (StGB, § 307). Kazni podleže i onaj ko službenom licu ili trećem za obavezu izvršavanja ili neizvršavanja zadatka ponudi neprimerenu korist (StGB, § 307a). Pri-

⁸ Prikaz pojedinih odredbi Zakona o nadzoru osiguranja Austrije je dat samo da bi se stekao pregled, budući da se u ovom radu govori o funkciji borbe protiv pranja novca.

merena korist u ovom kontekstu jeste korist utvrđena zakonom, ili ona koju treba obezbediti na osnovu učesća u nekoj manifestaciji od službenog ili stvarno opravdanog interesa i koja će služiti na dobrobit zajednice, ili koja ima malu vrednost po običajima mesta ili države. U tom smislu, pominju se tri vrste predmeta: kalendari, hemijske olovke i razne sitnice (StGB, § 305/4). Kažnjivo je, takođe, službenom licu ili trećem ponuditi, obećati ili garantovati neprimerenu korist čime se vrši uticaj na vršenje njegove funkcije (StGB, § 307b). Ove kaznene odredbe odnose se na to da službeno lice ne sme da bude podstaknuto na obavljanje zadatka putem obezbeđenja određene koristi za slučaj koji činjenično predstavlja službeni zadatak. Zakonodavac određuje kao kažnjive i intervencije za neprimereno vršenje uticaja na službeno lice u donošenju odluka. U ovom slučaju će se lice koje interveniše kazniti za obećanu, datu ili primljenu korist, a kazniće se i lice koje takvu korist ponudi ili pruži. Neprimereno je vršenje uticaja na donošenje odluka službenog lica koje se odnosi na preduzimanje ili nepreduzimanje dužnosti suprotno obavezi ili je u vezi sa obezbeđenjem ili nuđenjem prednosti za službeno lice (StG, § 308).

Do sada citirane odredbe odnose se na postupak u odnosu na službena lica, a u Krivičnom zakoniku u čl. 309 sankcioniše se „primanje poklona i podmićivanje službenika i lica sa ovlašćenjima.” Službenik ili lice sa ovlašćenjem u kompaniji kažnjava se ako u poslovnoj saradnji zahteva, primi ili mu je obećana neprimerena korist za sebe ili trećeg u vezi sa vršenjem ili nevršenjem određene pravne radnje suprotno obavezi. Takođe, kažnjivo je kada treće lice službeniku ili licu sa ovlašćenjima u kompaniji, suprotno obavezi, tokom poslovne saradnje za sebe ili trećeg ponudi, obeća ili primi korist za vršenje ili nevršenje određene pravne radnje.

3.4. Lica koja daju anonimna upozorenja

Agencija za nadzor finansijskog tržišta u Austriji (u daljem tekstu: Agencija), koja pored nadzora nad bankama i berzom, vrši nadzor nad društvima za osiguranje i društvima za upravljanje dobrovoljnim penzijskim fondovima, donela je odluku da uvede sistem koji će omogućiti primanje i efikasnu obradu anonimnih dojava. Agencija se, pri tome, obraća licima koja dobiju saznanje o povredama ili prekršajima u vršenju nadzora u organizacijama koje podležu nadzoru Agencije, a koja takve informacije i upozorenja smatra „važnim izvorom saznanja za delatnost nadzora.” Lice koje daje informaciju pruža, smatra Agencija, „doprinos obezbeđenju zakonitosti i stabilnosti finansijskog tržišta u Austriji putem efikasnog nadzora.” Agencija koristi sistem elektronskog poštanskog sandučeta u koje ovo

lice može da ostavi svoju dojavu, a sa kojim se potom može stupiti u kontakt za potrebna objašnjenja (FMA, 2014, StS ff). Opisani postupak već neko vreme koristi i državno pravobranilaštvo za privredu i (anti)korupciju⁹, formirano tokom donošenja propisa o ključnom svedoku (StPO, čl. 209a i 209b) u cilju uspešnije borbe protiv korupcije, krivičnih dela u privredi, u pogledu bilansa krivičnih dela na tržištu kapitala i pranja novca (Koenig, 2013, 1). O ovim upozorenjima koja se mogu označiti pojmom *Whistleblowing*¹⁰ autor ovog rada je već pisao u ovom časopisu, zbog čega se ona ovde neće bliže objašnjavati (Hauser, 2013, 51 ff).

U narednom delu rada obrađen je samo manji broj zakonskih odredbi čija je namera da se odredi granica zloupotrebe ovlašćenja prenetih i na privatni sektor. Ovaj okvir može biti uspešan samo ako sistem upravljanja zakonitošću poslovanja postoji kao značajan deo sistema interne kontrole i ako „živi” na svim nivoima kompanije.

4. SISTEM UPRAVLJANJA ZAKONITOŠĆU POSLOVANJA

„Pod sistemom upravljanja zakonitošću poslovanja podrazumevaju se instrumenti i mehanizmi koji razvijaju principe i predstave o vrednosti jedne organizacije i sprovode ih u strateškom i operativnom poslovanju. Sistem upravljanja zakonitošću poslovanja podržava sve napore u postizanju ponašanja u skladu sa pravom i propisima od strane članova organa, rukovodstava i zaposlenih i tako, generalno, predstavlja važan element efikasnosti kontrolnog okruženja i kontrole uopšte. Opšti cilj jeste prepoznati rizik u okviru celokupnog koncepta upravljanja zakonitošću poslovanja, njime upravljati, a time izvršiti pregled svih postojećih rizika, inventara i nadgledanje istih” (KPMG, 2011, 5).

Institut revizora Nemačke je u svom standardu 980 definisao osnovne elemente u njihovoj međuzavisnosti (IDW 980, 2011, 5 f).¹¹ Pritom, iako to nije izričito rečeno, na modelu KSO izgrađuje komponente kontrolnog

⁹ Centralno državno pravobranilaštvo za istraživanje delikata u privredi i delikata korupcije (Zentrale Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Wirtschaftssachen und Korruptionsdelikte – WKStA).

¹⁰ *Whistleblowing* je naziv za pojavu kada insajder u svojoj organizaciji ili okruženju otkrije pojave koje su protivzakonite ili suprotne etičkim principima i informaciju o tome prosledi nadležnom organu, odnosno javnosti.

¹¹ Za ovaj rad odabran je celokupan prikaz ideje Instituta revizora Nemačke. Ipak, treba ukazati i na to da se zbog nedostatka prostora odustalo od prikaza modela KPMG 7 x 7 (KPMG, 2011, 11 i dalje).

okruženja, procenu rizika, kontrolne aktivnosti, informacije i komunikaciju i praćenje aktivnosti.¹²

Kultura zakonitosti. Kultura zakonitosti utiče na značaj koji zaposleni pripisuju poštovanju propisa i na njihovo ponašanje u skladu sa propisima. Ona je osnovna načina delovanja sistema zakonitosti poslovanja i nosi pečat osnovnih postavki i ponašanja uprave i uloge nadzornog organa.

Ciljevi zakonitosti. Ciljeve koje treba postići sistemom upravljanja zakonitošću poslovanja utvrđuju zastupnici na osnovu opštih ciljeva kompanije i analize težine značaja propisa za kompaniju. Ciljevi zakonitosti predstavljaju osnov za ocenu odnosa rizici / zakonitost.

Rizici zakonitosti. Radi se o rizicima koji nastanu kršenjem postavljenih pravila i koji se mere u okviru ostvarenja ciljeva. Analiziraju se u pogledu verovatnoće nastupanja i mogućih posledica.

Program zakonitosti predstavlja osnove i mere za ograničenje rizika zakonitosti, a time i izbegavanja prekršaja.

Organizacija zakonitosti odnosi se na određivanje uloga i odgovornosti, kao i uspostavljanje i odvijanje čitave organizacije upravljanja zakonitošću poslovanja, kao sastavnog dela organizacije društva za osiguranje.

Komunikacija u zakonitosti podrazumeva informisanje zaposlenih i zainteresovanih trećih lica o programu **zakonitosti** i utvrđenim ulogama i odgovornostima, o utvrđivanju načina izveštavanja o rizicima **zakonitosti**, kao i upozorenja o kršenju utvrđenih pravila.

Nadgledanje i poboljšanje zakonitosti. Prilagođenost i efikasnost sistema upravljanja zakonitošću poslovanja kontrolišu se na osnovu postojeće dokumentacije. O nedostacima sistema i kršenju propisa dostavljaju se izveštaji odboru direktora koji ima odgovornost da otkloni slabosti, uvede poboljšanja i omogući funkcionisanje sistema.

5. ZAKLJUČAK

Poštovanje pravila ili normi predstavlja osnovu ljudskog društva i nezaobilazno je u funkcionisanju bilo koje zajednice, pa tako i društva za osiguranje. Svet, privreda i društvo su postali tako kompleksni, pa izgle-

da da sada više nije dovoljno deset Božjih zapovesti. Postoji stvarna, odnosno, navodna, neophodnost za dodatnim propisima na globalnom, regionalnom, kao i nacionalnom nivou, i dodatno na nivou kompanija, odnosno društava za osiguranje i grupacija, što često dovodi do preterane regulative. Svako racionalno privređivanje obuhvata postavljanje ciljeva, postupke i kontrolu ostvarivanja ciljeva, kao i sprovođenje potrebnih poboljšanja radi njihovog ostvarivanja. Potrebno je utvrditi cilj poštovanja propisa, postupke koje pri tome treba sprovesti, kao i rizike nepridržavanja istih.

Poštovanje interne i eksterne regulative je zadatak svakog zaposlenog u kompaniji koja treba da stvori takvu organizacijsku kulturu, odnosno kulturu društva za osiguranje, koja će implicitno podrazumevati i poštovanje regulative. Pretpostavka funkcionisanja iste je delovanje na svim nivoima u skladu sa pozitivnim propisima. Kultura društva u kojoj se pravila različito poštuju prema stepenu hijerarhije nije put ka željenom cilju.

Zakonitost je sastavni deo sistema interne kontrole u društvu za osiguranje i treba da se sprovodi na svim njegovim nivoima. Sistem interne kontrole nije stvar jedino uprave kompanije, već i svakog njenog pojedinog člana, stručnih rukovodilaca, kao i rukovodilaca službe ljudskih resursa. U ovom sistemu je predviđena sopstvena funkcija zakonitosti kojom treba da se obezbedi poštovanje propisa. Ova funkcija treba da se odnosi na propise i njihovu primenu, da procenjuje rizike nepoštovanja propisa i ukazuje na te rizike. Treba da olakša poštovanje propisa i pri tome pruži pomoć na svim organizacionim nivoima. Konačno, treba da informiše one koji odlučuju, o svakom kršenju smernica, o rizicima i poštovanju propisa. Specijalna funkcija zakonitosti čini, uz funkciju upravljanja rizicima, drugu odbrambenu liniju kompanije, pri čemu prvu odbrambenu liniju čini sistem interne kontrole i upravljanje rizicima.

Interna revizija, kao treća odbrambena linija, treba da utvrdi sveobuhvatan način delovanja i odstupanje od normi, kako u pogledu celokupnog sistema interne kontrole, tako i sistema upravljanja rizicima, i da odbor direktora daje sugestije za poboljšanja. Odbor direktora treba da uvažava izveštaje o funkciji kontrole zakonitosti, funkciji upravljanja rizicima i funkciji revizije i da primenjuje racionalne sugestije.

*Prevela: Nela Bukorović,
e-mail: nela.bukorovic@yahoo.de*

¹² Model KSO (engl. COSO) su stvorile sledeće institucije: Američko udruženje računovođa (American Accounting Association - AAA), Američki institut ovlašćenih javnih računovođa (American Institute of Certified Public Accountants - AICPA), Međunarodni finansijski rukovodioci (Financial Executives International - FEI), Institut računovođa u menadžmentu (Institute of Management Accountants - IMA) i Institut internih revizora (Institute of Internal Auditors - IIA). Model je razvijen još 1992. godine, a izmenjen 2013. godine.

Peter HAUSER, PhD, CRMA

Full-time Professor, Executive Academy Economic
University Vienna and University Johannes Kepler, Linz

The growing importance of the Compliance function on the example of Austrian insurance industry

UDC: 368. 338. 2(436)
Systematic Scientific Work

SUMMARY

Compliance describes the goal that organizations aim to achieve with their efforts to ensure that the personnel is aware of and takes steps to comply with the relevant laws and regulations as well as with standards, guidelines and contracts. Due the increasing number of regulations and the need for operational transparency, organizations have to establish a compliance management system and compliance controls.

In the Austrian insurance industry a special compliance management used to mainly concentrate on the regulations against improper use of insider information. Solvency II, the new framework for the European insurance industry, becoming effective with delay on January 1 2016, includes not only effective quantitative solvency requirements, but also an effective system of governance. The system of governance includes the risk management function, the compliance function as a part of the internal control system, the internal audit function and the actuarial function. These tasks are key functions of insurance companies and the persons in charge of these functions have to fulfil the proper requirements. In autumn 2013 the European Insurance and Occupational Pensions Authority (EIOPA) presented „Guidelines on System of Governance.” Following EIOPA, early preparation is essential in order to ensure that, if Solvency II is fully applicable, organizations will be well prepared and able to apply the new system. Therefore, the national insurance supervisory authorities and regulators are expected to put the guidelines on System of Governance in place, starting January 1 2014. In Austria the implementation in the insurance supervisory law is scheduled for July 1 2014.

Three special parts of regulations by law are discussed in this paper: unauthorized use of insider information, money laundering and corruption. Insider information is intimate knowledge or non-public (privileged)

information about the affairs, operations or financial position of a corporation that will affect the market price of its publicly traded stock. Insurance Companies are requested by the Austrian stock exchange law to inform the employees and install procedures to avoid improper use of insider information. The Austrian insurance supervisory law requests all life insurance companies certain regulations and procedures to avoid money laundering and terrorism financing. They must have a special officer responsible for regulations and controls, reporting directly to the top management. Corruption is the abuse of power, office or resources for personal gain by politicians, public officers, judges and also responsible managers in private companies. Bribery is the improper use of gifts and favours in exchange for personal gain or a gain for an organization. The Austrian criminal law knows a lot of offences concerning corruption and white collar crime.

The Austrian insurance companies have to introduce effective *Compliance Management Systems (CMS)* immediately. Based on *COSO Internal Control – Integrated Framework*, the German Institute of statutory auditors developed an audit standard for auditing CMS. In this standard the integrating parts of an effective CMS are *Compliance Culture and Environment, Compliance Objectives, Assessment of Compliance Risks, Compliance Program and Processes, Compliance Organization, Compliance Communication and Information and Compliance Monitoring and Improvement*.

Prerequisite for an effective and helpful Compliance Management System is the readiness of all members of the organization on all levels in the chain of command to act according to the common rules in the organization.

Key words: Compliance, Compliance Management System, EIOPA, money laundering, insider trading, internal control system, corruption, Solvency II

LITERATURA (REFERENCES)

- Amling, T., Bantleon, U. (2007). *Handbuch der Internen Revision. Grundlagen, Standards, Berufsstand*, Schmidt: Berlin.
- Bundesgesetz vom 23. Jänner 1974 über die mit gerichtlicher Strafe bedrohten Handlungen (Strafgesetzbuch – StGB) BGBl 60/1974 idF bis BGBl I 134/2013.
- Bundesgesetz vom 18. Oktober 1978 über den Betrieb und die Beaufsichtigung der Vertragsversicherung (Versicherungsaufsichtsgesetz – VAG) BGBl 569/1978 idF bis BGBl I 184/2013.
- Bundesgesetz vom 8. November 1989 über die Wertpapier- und allgemeinen Warenbörsen und die Abänderung des Börsensensale – Gesetzes 1949 und der Börsegesetz - Novelle 1903 Börsegesetz 1989 – BörseG) BGBl 555/1989 idF bis BGBl I 184/2013.
- Busch, J., Redlein, B. (Hrsg.). (2013). *Compliance – Kompass*, Wien: PWC Österreich.
- Bundesgesetz über Aktiengesellschaften (Aktiengesetz – AktG) BGBl 106/1997 idF bis BGBl I 35/2012.
- COSO. (2013). Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, *Internal Control – Integrated Framework, Executive Summary*, http://www.coso.org/documents/990025P_Executive_Summary_final_may20_e.pdf, 1. 03. 2014.
- EIOPA. (2013). *Leitlinien zum Governance System*, CP – 13/08 DE, https://eiopa.europa.eu/fileadmin/tx_dam/files/publications/guidelines/System_of_Governance/EIOPA_2013_00200000_DE_TRA.pdf, 24. 02. 2014.
- EU. (2013). Litauische Ratspräsidentschaft, *Die litauische Ratspräsidentschaft erzielt vorläufige Einigung mit dem europäischen Parlament über die Omnibus II Richtlinie*, 13. 11. 2013, www.eu.2013.lt/de/news/pressemitteilungen, 24. 02. 2014.
- Europäische Kommission. (2013). *Der EU Binnenmarkt, Künftig geltende Vorschriften (Solvency II/Omnibus II)* 14. 11. 2013, ec.europa.eu/internal_market/insurance/solvency/future/index_de.htm, 24. 02. 2014.
- FMA. (2010). *Österreichische Finanzmarktaufsicht, Rundschreiben zu Verdachtsmeldungen im Zusammenhang mit Geldwäscherei, Terrorismusfinanzierung und Verletzung der Offenlegung von Treuhandschaften*, Wien.
- FMA. Österreichische Finanzmarktaufsicht, www.fma.gv.at, 24. 02. 2014.
- Grützner, T., Jakob, A. (Hrsg.) (2010). *Compliance von A – Z*, Beck: München.
- Hauser, P. (2008). *Die Stellung der Internen Revision in der österreichischen Versicherungswirtschaft und ihre Zukunftstendenzen einschließlich der Rolle im Whistleblowingprozess*, IIA Austria, Wien.
- Hauser, P. (2010a). *Compliance in der Versicherungswirtschaft in Lucius / Oppitz / Pachinger (Hrsg.), Compliance im Finanzdienstleistungsbereich*, Wien: Springer.
- Hauser, P. (2010b). Entwicklung der rechtlichen Rahmenbedingungen für die Interne Revision in europäischen Versicherungsunternehmen im Schatten von Lehman, *Revija za pravo osiguranja*, 4, 18-27.
- Hauser, P. (2013). Whistleblowing: Chance or Risk? New Tendencies in Europe, *Evropska revija za pravo osiguranja*, 1, 51-59.
- IDW – Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland. (2011). *IDW Prüfungsstandard: Grundsätze ordnungsgemäßer Prüfung von Compliance Management Systemen* vom 11. 03. 2011, IDW PS 980.
- Koenig, F. A. (2013). *Anonymes Hinweisgebersystem zur Korruptionsbekämpfung*, Zentrale Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Wirtschaftssachen und Korruptionsdelikten, Wien, www.justiz.gv.at/web 2013, 24. 02. 2014.
- KPMG. (2011). *Compliance – Management – Systeme*, Wien: KPMG Austria, www.kpmg.at, 24. 02. 2014.
- Pscheidl, M. (2013). *Ist ein betrieblicher Datenschutzbeauftragter in Österreich gesetzlich vorgesehen?*, www.Externerschutz.at/dsb-oesterreich, 24. 02. 2014.
- Richtlinie 2009/138/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. November 2009 betreffend die Aufnahme und Ausübung der Versicherungs- und Rückversicherungstätigkeit (Solvabilität II) ABl. L 335 vom 17. 12. 2009.
- Strafprozessordnung 1975 (StPO), BGBl 631/1975 idF BGBl I 33/2011 bis BGBl I 195/2013.
- Verordnung der Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA) über Grundsätze für die Informationsweitergabe im Unternehmen sowie betreffend organisatorischer Maßnahmen zur Vermeidung von Insiderinformationsmissbrauch für Emittenten (Emittenten – Compliance – Verordnung 2007 – ECV 2007) BGBl II 213/2007 idF BGBl II 30/2012.
- Versicherungsverband Österreich, *Standard Compliance Code der österreichischen Versicherungswirtschaft*, Version 4. 0 vom 8. 10. 2009 (SCC 2009).
- WKO – Wirtschaftskammer Österreich. (2013). *Antikorruptionsbestimmungen*, www.wko.at/Content.Node/Service, 22. 02. 2014.

Prof. Mag. Dr. Dr. habil. Peter HAUSER*

Steigende Bedeutung der Compliance Funktion am Beispiel der Österreichischen Versicherungswirtschaft

UDK: 368. 338. 2(436)

Eingereicht: 6. 3. 2014.

Angenommen: 7. 4. 2014.

Wissenschaftliche Arbeit

doi:10.5937/erpo1402007H

Abstrakt

Korruptionsverdacht gegen Großunternehmen und überbordende Regulierungen auf nationaler und europäischer Ebene rücken die „Einhaltung von Regeln“ also „Compliance“ in den Vordergrund. Das neue europäische Regelwerk für Versicherungen Solvabilität II und die EIOPA Einführungsbestimmungen machen die Compliance Funktion als Teil des Internen Kontrollsystems zur Schlüsselfunktion. Die bisherige Konzentration auf das Verbot von Insiderhandel und allenfalls noch die Verhinderung von Geldwäsche greift in Zukunft zu kurz. Antikorruptionsbestimmungen werden in Österreich verschärft und treffen nicht nur den Umgang mit öffentlichen Stellen. Der Aufbau eines Compliance – Management – Systems als integrierender Teil des Internen Kontrollsystems wird nicht nur nach Inkrafttreten von Solvabilität II notwendig sein, sondern sollte bereits jetzt in Angriff genommen werden. Aufbauend auf dem COSO Modell hat das IDW ein Muster nicht nur für das System selbst sondern auch für die Prüfung desselben entwickelt, die vorerst noch auf freiwilliger Basis erfolgt, aber in Zukunft wohl ein Teil der Pflichtprüfung wird. Die derzeitige Entwicklung der Compliance Bemühungen sind unverkennbar aber haben noch großes Entwicklungspotential. Eine funktionierende Compliance setzt die Bereitschaft aller Ebenen des Unternehmens zum regelkonformen Verhalten voraus und beschränkt sich nicht auf den Compliance Officer.

Schlüsselwörter: Compliance, Compliance Management System, EIOPA, Geldwäsche, Insiderhandel, Internes Kontrollsystem, Korruption, Solvabilität II

1. EINLEITUNG

Im weitesten Sinn kann unter *Compliance* die „Einhaltung von Regeln“, also von Ge- oder Verboten verstanden werden, wobei darunter insbesondere Gesetze, vertragliche Verpflichtungen sowie unternehmensinterne Regelungen und Richtlinien fallen (Grützner, Jakob, 2010, 45). In der betriebswirtschaftlichen Literatur versteht man unter *Compliance* vielfach die „Sicherstellung der Einhaltung der Gesetze und Regeln, von denen Unternehmen betroffen sind“ (Amling, Bantleon, 2007, 76). Eine Studie von KPMG definiert Compliance als die „Einhaltung aller Gesetze, Verordnungen und Richtlinien sowie von vertraglichen Verpflichtungen und freiwillig eingegangenen Selbstverpflichtungen“ und dass die Notwendigkeit dazu eine Binsenweisheit ist, wobei die Erfüllung durch eine Vielzahl von Regeln als Überregulierung empfunden wird (KPMG, 2011, 3).

Die österreichische Versicherungswirtschaft hat unter *Compliance* überwiegend die Verhinderung des unzulässigen Umganges mit noch nicht öffentlich zugänglichen Informationen, die anlagebeziehungsweise preisrelevant sind, sowie die Aufdeckung von diesbezüglichen Verstößen sowie allenfalls die Sanktionierung derselben verstanden (Hauser, 2010, 334). Mit Solvabilität II wird die Compliance Funktion als wesentlicher Bestandteil des Governance Systems zu einer der Schlüsselfunktionen des Unternehmens (RL 2009/138/EG, EW 30, 33). Die Compliance Funktion wird als die „Überwachung der Einhaltung der Anforderungen“ bezeichnet (RL 2009/138/EG 46/1). Diese Richtlinie, wurde oftmals zitiert, als bahnbrechende neue Regulierung

* Peter Hauser ist an der Westungarischen Universität in Sopron in Wirtschafts- und Managementwissenschaften habilitiert und lehrt an der Executive Academy der Wirtschaftsuniversität Wien und an der Johannes Kepler Universität Linz. Er bekleidete verschiedene Leitungsfunktionen in Versicherungsunternehmen davon viele Jahre als Chief Audit Executive einer europäischen Versicherungsgruppe. Peter Hauser hat CRMA – Certification in Risk Management Assurance des IIA – global Institute of Internal Auditors; e-mail: hauser.peter@gmx.at

für die europäische Versicherungswirtschaft gepriesen, bisweilen auch verteufelt und belächelt. Es ist ein typisch europäisches Gezänke um die Einführung entstanden, die nunmehr für den 1. 1. 2016 vorgesehen ist.¹ Mit den von der europäischen Versicherungsaufsichtsbehörde EIOPA im Herbst 2013 veröffentlichten „Leitlinien zum Governance System“ wird den lokalen Aufsichtsbehörden und damit den Versicherungsunternehmen bereits ab 1. 1. 2014 bewusst ein rechtlicher Rahmen für die Übergangszeit zum Inkrafttreten von Solvabilität II vorgegeben (EIOPA, 2013). Damit wird der wesentlich ausgeweitete Umfang der Compliance Funktion auch für die österreichische Versicherungswirtschaft in Bestandteil der allgemeinen Rahmenbedingungen, wobei Compliance Vorschriften auch bisher zu beachten waren.

In einer Studie von PWC vom Oktober 2013 wird „der effiziente Umgang mit den enorm gestiegenen Compliance – Anforderungen“ als „wesentlicher Erfolgsfaktor für eine nachhaltige Unternehmensführung“ bezeichnet (PWC, 2013). Um diese Aufgabe bewältigen zu können, „bedarf es eines aktiven Managements der Compliance Anforderungen“ und viele Unternehmen haben bereits in den vergangenen Jahren Programme zu den internen und externen Richtlinien eingeführt (PWC, 2013, 5). Mittlerweile steht im Mittelpunkt der Überlegungen vieler Unternehmen neben dem Aufbau einer Compliance Organisation und der Sicherstellung von Compliance als Einhaltung der Normen im Allgemeinen auch, wie Korruption in den Unternehmen wirksam und nachhaltig verhindert werden können (KPMG 2011, 3). Wie Beispiele in der Vergangenheit gezeigt haben, geht es hier nicht nur um Korruption durch Bestechlichkeit im Unternehmen sondern auch um Bestechung durch das Unternehmen.

Im folgenden Beitrag soll vorerst die Ausgangslage der Compliance Bestimmungen in Solvabilität II und den EIOPA Übergangsleitlinien untersucht werden samt den allgemeinen Vorschriften des Aktien- und Versicherungsaufsichtsrechtes zu diesem Thema. In einem weiteren Teil werden der rechtliche Rahmen zur Korruptionsbekämpfung, Vorkehrungen gegen Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und die

Maßnahmen zur Verhinderung des Missbrauchs von Insiderinformationen wie des Marktmissbrauchs an Hand der derzeitigen österreichischen Gesetzeslage erläutert. Weitere Rechtsgebiete wie Datenschutz und Arbeitnehmerschutz oder kartellrechtliche Vorschriften müssen aus Platzgründen ausgeklammert werden. Zuletzt werden Ansätze für eine Compliance Organisation vorgestellt, wobei in diesem Zusammenhang durchaus erwähnenswert ist, dass das Institut Deutscher Wirtschaftsprüfer (IDW) einen eigenen Prüfungsstandard zum Compliance Managementsystem herausgegeben hat (IDW PS 980, 2011).

2. SOLVABILITÄT II; EIOPA LEITLINIEN UND ALLGEMEINE VORSCHRIFTEN

Einleitend wird daran erinnert, dass die Rahmenrichtlinie Solvabilität II davon ausgeht, dass manche Risiken nicht ausreichend durch Kapitalsolvenzanforderungen angesprochen werden sondern nur durch Governance Anforderungen. Ein wirksames Governance System wird für ein angemessenes Management als unerlässlich angesehen und schließt die Risikomanagementfunktion, die Compliance – Funktion, die interne Revisionsfunktion und die versicherungsmathematische Funktion ein. Diese Funktionen sind Schlüsselfunktionen und damit wichtige und kritische Funktionen. Sämtliche Personen, die Schlüsselfunktionen ausüben sollen fachlich qualifiziert und zuverlässig sein. Bei der Beurteilung des Kompetenzniveaus sollen fachliche Qualifikation und Berufserfahrung herangezogen werden (RL 2009/138/EG EW 29, 30, 33, 34, 35).²

Die Versicherungsunternehmen haben über ein „wirksames internes Kontrollsystem“ zu verfügen, das „zumindest Verwaltungs- und Rechnungslegungsverfahren, einen internen Kontrollrahmen, angemessene Melderegungen auf allen Unternehmensebenen und die Funktion der Überwachung der Einhaltung der Anforderungen (Compliance Funktion)“ umfasst (RL 2009/138/EG 46/1).

Neben der allgemeinen „Überwachung der Einhaltung der Aufgaben“ wird er Compliance Funktion auch „die Beratung des Verwaltungs-, Management- oder Aufsichtsorgans in Bezug auf die Einhaltung der

¹ Das ursprüngliche Datum des Inkrafttretens sollte der 1. 12. 2012 sein. (RL 2009/138/EG Art. 311). Eine Anpassung an den Vertrag von Lissabon und an die Schaffung der europäischen Versicherungsaufsichtsbehörde sollte mit der Verschiebung des Datums der Umsetzung durch die Omnibus II Richtlinie erfolgen, die zwischen Kommission, Parlament und Rat verhandelt wurde (EK 14. 11. 2013). Am 13. 11. 2013 scheint der litauischen Ratspräsidentschaft eine Einigung gelungen zu sein (EU, 2013, lit).

² Eine umfangreiche Darstellung des Governance Systems unter besonderer Berücksichtigung der Internen Revision erfolgte durch den Autor in der Nummer 4/2010 der European Insurance Law Review. Auf eine Wiederholung wird in diesem Beitrag daher verzichtet (Hauser, 2010b, 18 ff).

in Übereinstimmung mit dieser Richtlinie erlassenen Rechts- und Verwaltungsvorschriften“ aufgetragen.³ Die Compliance Funktion hat die möglichen Änderungen des Rechtsumfeldes des Unternehmens und die daraus folgenden Auswirkungen auf die Tätigkeit des Unternehmens zu beobachten und zu beurteilen. Sie hat weiterhin das „Compliance Risiko“ zu identifizieren und zu beurteilen, worunter die Risiken verstanden werden die durch Nichteinhaltung rechtlicher Vorgaben entstehen (RL 2009/138/EG 46/2). Die Compliance Funktion, die als Teil des Internen Kontrollsystems definiert ist, wird somit auch ein Teil der Risikomanagement Funktion im weiteren Sinn.

Der Internen Revisionsfunktion, die im Gegensatz zu den anderen Schlüsselfunktionen mit keiner anderen Funktion, auch nicht in kleinen Unternehmen, zusammengelegt werden darf (RL 2009 138/EG EW 32), obliegt vordringlich die Bewertung der Angemessenheit und Wirksamkeit des internen Kontrollsystems, dessen Bestandteil die Compliance Funktion ist, und der anderen Teile des Governance Systems (RL 2009/138/EG 47/1).

EIOPA hat, wie ausgeführt, im Jahr 2013 eine Reihe von vorbereitenden Leitlinien herausgegeben, die sich an die nationalen Versicherungsaufsichtsbehörden richten und „die Vorgehensweise in der Vorbereitungsphase auf die Anwendung der Solvabilität II Richtlinie“ zum Gegenstand haben. In diesem Beitrag wird nur auf die „Leitlinien zum Governance – System“ hingewiesen (EIOPA, 2013, 1.1). EIOPA befürchtet, dass ohne vorbereitende Leitlinien nationale Behörden die Notwendigkeit sehen könnten, nationale Lösungen zu entwickeln um eine „solide, risikogerechte Aufsicht zu gewährleisten“. Es könnte somit zum Nachteil eines gut funktionierenden Binnenmarktes zu unterschiedlichen nationalen Lösungen kommen (EIOPA, 2013, 1.3). Ein konsistentes und konvergentes Konzept für die Vorbereitung auf Solvabilität II ist von entscheidender Bedeutung und die vorgelegten Leitlinien sollen als Vorarbeit betrachtet werden, indem sie die Vorbereitung auf die Schlüsselbereiche fördern „um ein ordnungsgemäßes Management von Unternehmen sicherzustellen.“ Eine frühzeitige Vorbereitung ist von zentraler Bedeutung und die nationalen Behörden sollen die Leitlinien ab 1. 1. 2014

³ Der europäische Richtliniengeber wählt hier die Übereinstimmung mit der vorliegenden Richtlinie und ihre Ausführungsbestimmungen als besondere Form der geforderten Übereinstimmung mit Normen im Allgemeinen aus und verpflichtet die Compliance Funktion zur Beratung eines obersten Organs, wobei ein Anbot verschiedener Ausformungen folgend den in Europa möglichen dualen oder monistischen Governancesystemen besteht und ein nationaler Regelungsraum offen bleibt.

anwenden, damit die Unternehmen geeignete Schritte zur vollen Umsetzung von Solvabilität II unternehmen (EIOPA, 2013, 1.4, 1.5, 1.6). Die Leitlinien sollen nicht nur im Unternehmen selbst sondern jeweils auch der Ebene der Versicherungsgruppe angewendet werden (EIOPA, 2013, 1.12.)

Es fällt auf, dass der Aufbau des Risikomanagement Systems gleichgewichtig neben den Aufbau des Governance Systems an sich gestellt wird.⁴ Die umfangreiche Darstellung der Kapitel III bis V der Leitlinien müssen aus der vorliegenden Arbeit aus Gründen des begrenzten Umfangs ausgeklammert werden und das Risikomanagement ist allenfalls in einer späteren eigenen Betrachtung zu untersuchen.

Die Ausführungen der Leitlinien zum Thema Internes Kontrollsystem und damit zur Compliance Funktion sind eher dürftig ausgefallen. Die Leitlinien 33 und 34 fordern, die Sicherstellung, dass das Versicherungsunternehmen die Bedeutung der Durchführung angemessener interner Kontrollen fördern indem sich alle Mitarbeiter ihrer Rolle im internen Kontrollsystem bewusst sind. „Die Kontrolltätigkeiten sollten den aus den zu kontrollierenden Tätigkeiten und Prozessen resultierenden Risiken angemessen sein“ (EIOPA, 2013, 1.67). Es soll auch sicher gestellt werden, dass die Überwachungs- und Berichterstattungsmechanismen innerhalb des internen Kontrollsystem das oberste Organ (Verwaltungs- Management- oder Aufsichtsorgan) mit den für die Entscheidungsprozesse relevanten Informationen versorgen (EIOPA, 2013, 1.69).

3. DERZEITIGE AUSGEWÄHLTE COMPLIANCE BESTIMMUNGEN

Im derzeit geltenden Rechtsrahmen für Versicherungsunternehmen finden sich an verschiedenen Stellen Hinweise auf die besondere Notwendigkeit der Einhaltung von Rechtsvorschriften aber ein gesamtheitlicher Compliance Begriff ist aus dem geltenden Versicherungsaufsichtsrecht

⁴ Die Leitlinien widmen das gesamte Kapitel III (Leitlinien 15 -24 mit den Textziffern 1. 37 bis 1. 51) dem Risikomanagementsystem. Das Kapitel IV beschäftigt sich unter dem Titel „Grundsatz der unternehmerischen Vorsicht und Governance System“ mit den Leitlinie 25 (Management des Anlagerisikos), 26 (Bewertung nicht alltäglicher Anlagetätigkeiten), 27 (Fondsgebundene und indexgebundene Verträge), 28 (Nicht zum Handel an einem geregelten Markt zugelassene Vermögenswerte), 29 (Derivate) und 30(Verbriefte Instrumente). Das Kapitel V mit der Bezeichnung Eigenmittelanforderungen und Governance System beinhaltet die Leitlinie 31 (Kapitalmanagementleitlinien) und 32 (Mittelfristiger Kapitalmanagementplan).

noch nicht abzuleiten. Wie bereits erwähnt stand bisher im Mittelpunkt der Compliance Betrachtungen die Verhinderung des Missbrauchs von Insiderinformationen.

Das Aktienrecht schreibt dem Vorstand vor die Gesellschaft unter eigener Verantwortung so zu leiten, „wie es das Wohl des Unternehmens unter Berücksichtigung der Interessen der Aktionäre und der Arbeitnehmer sowie des öffentlichen Interesses es erfordert“ (AktG, 70/1). Er hat somit eine umfassende, selbständige Leitungsverantwortung bei der Unternehmensführung. Sein unternehmerisches Handeln muss im umfassenden Sinn rechtskonform sein. Zum „Legal Management“ gehört die Suche nach der rechtlich zweckmäßigsten Gestaltung im Unternehmen und die Gewährleistung der Rechtsbefolgung durch das Unternehmen, seine Organe und seine Mitarbeiter (KPMG, 2011, 6).

Das Versicherungsaufsichtsgesetz beauftragt die Interne Revision des Unternehmens mit der „Prüfung der Gesetzmäßigkeit, Ordnungsmäßigkeit und Zweckmäßigkeit des Betriebs und des Geschäftes“ des Versicherungsunternehmens (VAG, 17/1). Unter Gesetzmäßigkeit ist dabei die Einhaltung von öffentlich rechtlichen Vorgaben und unter Ordnungsmäßigkeit die Einhaltung unternehmensinterner Vorgaben zu verstehen (Hauser, 2008, 45–46). Daraus kann geschlossen werden, dass der Gesetzgeber dem Versicherungsunternehmen aufträgt seinen Betrieb und sein Geschäft im Rahmen der Gesetze und der anderen öffentlich rechtlichen Vorgaben abzuwickeln und auch im Rahmen der unternehmensinternen Vorgaben.

Im folgenden Abschnitt werden drei Themenbereiche herausgegriffen, wobei Insiderhandel- und Marktmissbrauch sozusagen an der Wiege der Compliance Bemühungen gestanden sind und das Thema Korruptionsbekämpfung nunmehr im Mittelpunkt des Interesses steht. Aus Gründen des Platzes und der Arbeitsökonomik wird auf eine nähere Betrachtung von Spezialgebieten der von Compliance wie etwa Arbeitnehmerschutz, Datenschutz und Kartellrecht verzichtet.

3.1. Insiderhandel und Marktmissbrauch

Wie bereits erwähnt hat die österreichische Versicherungswirtschaft unabhängig ob das Unternehmen an der Börse notiert war oder nicht Compliance überwiegend im Zusammenhang mit dem Verbot der missbräuchlichen Verwendung von Insiderinformationen gesehen. In einer Untersuchung des Jahres 2008 wurde in 39 Versicherungsunternehmen in Österreich mit einem Marktanteil von rund 79% die

Compliance Funktion in diesem engen Sinn gesehen. Nur vier Unternehmen mit einem Marktanteil von knapp 13% haben bereits eine Compliance Funktion mit einem erweiterten Aufgabengebiet eingerichtet. Im Jahr 2008 wurde nicht einmal unter den Verantwortlichen für die Revision der österreichischen Versicherungswirtschaft ein aktives Zugehen auf einen ausgeweiteten Funktionsinhalt angedacht (Hauser, 2010a, 334).⁵

Das Börsegesetz verpflichtet alle Versicherungsunternehmen gleichgültig ob sie Emittenten von börsenfähigen Wertpapieren sind oder nicht und unabhängig von ihrer Größe Maßnahmen zur Hintanhaltung von Insidergeschäften zu treffen (BörseG, § 48s). Diese Maßnahmen bestehen aus der Unterrichtung der Dienstnehmer und sonst für das Unternehmen tätiger Personen über das Verbot des Missbrauchs von Insiderinformationen, in der Erlassung interner Richtlinien über die Informationsweitergabe im Unternehmen, in der Überwachung der Einhaltung dieser Richtlinien sowie im geeigneten organisatorischen Maßnahmen zur Verhinderung einer missbräuchlichen Verwendung oder Weitergabe von Insiderinformationen (BörseG, § 82/5 1–3).⁶ „Unter Insider – Information ist eine öffentlich nicht bekannte, genaue Information zu verstehen, die direkt oder indirekt einen oder mehrere Emittenten von Finanzinstrumenten oder ein oder mehrere Finanzinstrumente betrifft und die, wenn sie öffentlich bekannt würde, geeignet wäre, den Kurs dieser Finanzinstrumente oder den Kurs sich darauf beziehender derivativer Finanzinstrumente erheblich zu beeinflussen, weil sie ein verständiger Anleger wahrscheinlich als Teil der Grundlage seiner Anlageentscheidungen nutzen würde“ (BörseG, § 48a 1/1). Marktmanipulationen, die in die vorstehend angeführten Verpflichtungen einzubeziehen sind, sind Geschäfte oder Verkauf- beziehungsweise Kaufaufträge, die falsche oder irreführende Signale für Angebot, Nachfrage und Kurs von Finanzinstrumenten geben könnten oder durch die in Absprache mit anderen handelnden Personen ein anormales oder künstliches Kursniveau erzielt wird oder solche unter Vorspiegelung falscher Tatsachen oder unter Verwendung sonstiger

⁵ Diese abwartende Haltung war trotz des Vorliegens der beabsichtigten Bestimmungen zu Solvabilität II festzustellen.

⁶ Für die Emittenten der Aktien oder aktienähnliche Wertpapiere zum Handel an Börsen zugelassen sind bestehen darüber hinaus weitere Bestimmungen, die in der Emittenten Compliance Verordnung (ECV) der Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA) weiter ausgeführt werden. Auf eine Nähere Darstellung muss in diesem Beitrag aus Gründen des Umfangs verzichtet werden.

Formen der Täuschung. Marktmanipulationen liegen auch bei Verbreitung von falschen oder irreführenden Informationen, Nachrichten und von Gerüchten vor (BörseG, 48a 1/2).

Der Versicherungsverband Österreich, das ist der freiwillige Zusammenschluss aller in Österreich mit einer österreichischen Konzession zugelassenen Versicherungsunternehmen gleichgültig in welcher Rechtsform sie tätig sind sowie der Zweigniederlassungen von europäischen Versicherungsunternehmen in Österreich, hat einen „Standard Compliance Code der österreichischen Versicherungswirtschaft“ (SCC, 2009) herausgegeben, der es den Unternehmen erleichtern soll die gesetzlichen Bestimmungen umzusetzen. Ohne auf diesen umfangreichen Kodex näher eingehen zu können, wird die darin enthaltene Funktion des „Compliance – Beauftragten“ herausgegriffen.

Grundsätzlich wiederholt der Kodex die gesetzliche Verpflichtung, für geeignete organisatorische Maßnahmen zur Verhinderung einer missbräuchlichen Verwendung oder Weitergabe von Insider-Informationen und zur Hintanhaltung von Interessenkonflikten Sorge zu tragen. Der Umfang der Maßnahmen richtet sich nach der Größe des Unternehmens, nach der Tatsache ob es sich um einen Emittenten handelt, der Größe, Anzahl und Rechtsform sowie personeller Besetzung der betroffenen Organisationseinheiten und nach der Tatsache ob auch Investmentfondsanteile vermittelt werden. Der Vorstand (die Geschäftsleitung) ist für die Umsetzung und Einhaltung des Kodex entsprechend den unternehmensspezifischen Bedürfnissen verantwortlich (SCC, 2009, 6.1).

„Sofern es die Größe und Struktur des Unternehmens erfordern⁷, hat der Vorstand einen eigenen Compliance – Beauftragten zu bestellen, der in dieser Funktion dem Vorstand untersteht, und dessen Tätigkeitsbereich festzulegen.“ Seiner Prüfungs- und Kontrolltätigkeit unterliegen alle Vorgänge auf die die entsprechenden Bestimmungen des Börsegesetzes und die dazu erlassenen internen Richtlinien anzuwenden sind. Es ist ihm ein umfassendes Einsicht- und Auskunftsrecht einzuräumen und er unterliegt spezieller Vertraulichkeitsbestimmungen. Die Interne Revision hat die Compliance Organisation also auch den Compliance Beauftragten und die internen Richtlinien und Prozedere regelmäßig zu prüfen (SCC, 2009, 6.2).

⁷ Auch bei Emittenten ist die Geschäftsleitung für die Umsetzung und Einhaltung der Verordnung verantwortlich. Auch hier ist ein Compliance Beauftragter einzusetzen der der Geschäftsleitung in dieser Funktion untersteht, sofern die Größe und Struktur des Unternehmens es erfordern.

Da der Verhinderung von Insiderhandel und Marktmissbrauch in der österreichischen Versicherungswirtschaft große Bedeutung zugemessen wird, aber nur zwei österreichische Unternehmen mit Sitz der obersten Unternehmensleitung in Österreich an der Börse notiert sind, stellt sich die Frage weshalb der Missbrauch von Insiderinformationen in Versicherungsunternehmen für Kursbewegungen relevant sein kann. Dazu einige Beispiele: Ist ein Zulieferbetrieb oder Subunternehmer eines an der Börse notierten Unternehmens in einer Position, dass seine Leistungen zumindest kurzfristig nicht durch Dritte ersetzt werden können, ist der Versicherungsschutz für einen Brand oder ein sonstiges Naturereignis das diese Leistungsfähigkeit einschränkt durchaus interessant für das an der Börse notierte Unternehmen. Ein Ausfall des Lieferanten und eine Unterversicherung können die Ergebnisse des Leistungsempfängers massiv beeinflussen und damit den Börsenkurs. Die Erkrankung von Steve Jobs hat bei Apple einen Kursrutsch gebracht. Der Krankenversicherer der von der Erkrankung Kenntnis hatte wurde zum Insider (Hauser, 2010a, 353).

3.2. Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung

„Zur Bekämpfung der Geldwäscherei und Terrorismusfinanzierung ist es notwendig, Geldflüsse krimineller Herkunft und für Zwecke des Terrorismus zu unterbinden“ (FMA, 2010). Das österreichische Versicherungsaufsichtsgesetz widmet diesem Ziel das achte Hauptstück und wendet sich an Versicherungsunternehmen im Rahmen des Betriebs der Lebensversicherung (VAG, § 98a/1). Das Gesetz legt den Versicherungsunternehmen besondere Sorgfaltspflichten auf um die Identität des Kunden unter bestimmten Voraussetzungen festzustellen und zu überprüfen und Kunden aufzufordern Treuhandverhältnisse offen zu legen und dabei umfangreiche gesetzliche Regelungen zu beachten die auch in Zweigniederlassungen anzuwenden sind (VAG, § 98b –e). Ergibt sich der Verdacht oder der berechtigte Grund zur Annahme, dass die Begründung einer Geschäftsbeziehung oder eine bestehende Geschäftsbeziehung im Zusammenhang mit Vermögensteilen aus einer Straftat nach § 165 StG oder eine Transaktion im Zusammenhang mit einer kriminellen Vereinigung nach §§ 278ff StG steht hat das Versicherungsunternehmen eine Meldung an bestimmte Behörden zu erstatten, das Geschäft vorerst

nicht durchzuführen und die erfolgte Meldung geheim zu halten (VAG, § 98 f).⁸

Die Versicherungsunternehmen sind verpflichtet „geeignete Strategien und Verfahren für die Sorgfaltspflichten gegenüber Kunden, die Verdachtsmeldungen, die Aufbewahrung von Aufzeichnungen, die interne Kontrolle, die interne Revision, die Risikobewertung, das Risikomanagement, die Gewährleistung der einschlägigen Vorschriften und die Kommunikation einzuführen, um Geschäftsbeziehungen und Transaktionen, die mit Geldwäscherei oder Terrorismusfinanzierung zusammenhängen, vorzubeugen und zu verhindern sowie geeignete Strategien zur Verhinderung des Missbrauchs von neuen Technologien für Zwecke der Geldwäscherei und Terrorismusfinanzierung zu entwickeln“ (VAG, 98h 1/1). Diese Verfahren müssen an Zweigstellen und Tochterunternehmen in Drittländern bekanntgemacht werden und es sind entsprechende Ausbildungsprogramme für die betroffenen Mitarbeiter einzurichten (VAG, 98h 1/2–3).

Innerhalb des Unternehmens ist ein besonderer Beauftragter vorzusehen, der mit der Sicherstellung der Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen und internen Regeln zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung betraut wird. Dieser besondere Beauftragte ist lediglich dem Vorstand verantwortlich und berichtet direkt an den Vorstand. Es ist ihm freier Zugang zu sämtlichen Informationen, Daten, Aufzeichnungen und Systemen zu gewähren sofern ein möglicher Zusammenhang zur Geldwäscherei oder Terrorismusfinanzierung bestehen könnte. Es sind ihm ausreichende Befugnisse einzuräumen und eine Auslagerung ist nicht zulässig (VAG, § 98h 1/6).

3.3. Korruptionsbekämpfung

Unter Korruption kann der „Missbrauch einer besonderen Vertrauensstellung in einer Funktion in Wirtschaft, Verwaltung, Politik und Justiz oder auch nichtwirtschaftlichen Organisationen und Vereinigungen verstanden werden.“ Korruption zielt darauf ab, einen materiellen oder immateriellen Vorteil zu erlangen, auf den kein rechtlich oder sachlich begründeter Anspruch besteht (Grützner, Jakob, 2010, 98).

Das österreichische Strafgesetzbuch versteht unter „Untreue“ den wissentlichen Missbrauch einer durch Gesetz, behördlichen Auftrag oder Rechtsgeschäft

eingeräumten Befugnis über fremdes Vermögen zu verfügen oder andere zu verpflichten und dadurch anderen einen Vermögensnachteil zuzufügen (StGB, § 153/1).

Korruption wird auf den ersten Blick in Richtung von Amtsträgern in der öffentlichen Verwaltung oder Rechtssprechung verstanden, indem von diesen ein Fehlverhalten gegen die Annahme eines Vorteiles erwartet wird. Der Gesetzgeber stellt aber nicht nur den Amtsträger der ein Fehlverhalten setzt wie den Missbrauch der Amtsgewalt (StGB, § 302), Bestechlichkeit (StGB, § 304), Vorteilsannahme (StGB, § 305) Vorteilsannahme zur Beeinflussung (StGB, § 306) unter Strafe sondern auch jene die dieses Fehlverhalten gegen Vorteile für den Amtsträger erreichen wollen. Für die Betrachtung im Zusammenhang mit der Versicherungswirtschaft ist es daher angebracht sich der gesetzlichen Grenzen für den Umgang mit Amtsträgern bewusst zu werden, wobei der Begriff „Amtsträger“ keineswegs auf den Staatsbeamten oder Richter beschränkt ist und in Österreich in jüngster Zeit ausgeweitet wurde. Amtsträger sind Personen die mit Aufgaben der Gesetzgebung, Verwaltung und Justiz in Gebietskörperschaften, Körperschaften des öffentlichen Rechtes wie z. B. Österreichischer Rundfunk als Körperschaft öffentlichen Rechtes, Kammern sowie in anderen Staaten oder internationalen Organisationen betraut sind, weiterhin Personen an die hoheitliche Aufgaben übertragen wurden wie Kraftfahrzeugschaden Begutachter oder Personen die in Unternehmen tätig sind an denen Gebietskörperschaften zumindest zu 50% Anteile halten oder solche die kraft Gesetzes der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegen (WKO, 2013, 2.1).

Der Gesetzgeber stellt unter Strafe, wenn einem Amtsträger für die pflichtwidrige Vornahme oder Unterlassung eines Amtsgeschäftes ein Vorteil für sich oder einen Dritten angeboten, versprochen oder gewährt wird. Ebenso ist das Anbieten, Gewähren oder Versprechen eines Vorteils für ein unrichtiges Gutachten oder einen unrichtigen Befund zu bestrafen (StGB, § 307). Es ist aber auch unter Strafe gestellt, wenn einem Amtsträger für die pflichtgemäße Vornahme oder Unterlassung eines Amtsgeschäftes ein ungebührlicher Vorteil für ihn oder einen Dritten angeboten, versprochen oder gewährt wird (StGB, § 307a). Nicht ungebührlich ist in diesem Zusammenhang ein Vorteil der gesetzlich erlaubt ist oder der im Rahmen einer Veranstaltung gewährt wird an deren Teilnahme ein amtliches oder sachlich gerechtfertigtes Interesse besteht, der für einen gemeinnützigen Zweck verwendet wird oder orts- oder landesübliche Aufmerksamkeiten geringen Wertes. In diesem Zusammenhang wird von

⁸ Die Darstellung erfolgt nur überblicksmäßig, da sich der Beitrag auf die Funktion des Geldwäschebeauftragten als Institution bezieht.

den drei K (Kalender, Kugelschreiber, Kleinigkeiten) gesprochen (StGB, § 305/4). Es ist auch zu bestrafen, wenn einem Amtsträger ein ungebührlicher Vorteil für ihn oder einem Dritten angeboten, versprochen oder gewährt wird um ihn dadurch in seiner Tätigkeit als Amtsträger zu beeinflussen (StGB, § 307b). In dieser Strafbestimmung geht es darum, dass Amtsträger nicht durch Vorteilgewährung (Anfütterung) für den Fall vorbereitet werden, wenn tatsächlich ein Amtsgeschäft ansteht. Der Gesetzgeber stellt auch die Intervention unter Strafe, wenn es sich um einen ungebührlichen Einfluss auf die Entscheidungsfindung eines Amtsträgers handelt. In diesem Fall ist der Intervenierende zu bestrafen wenn er sich für die Intervention einen Vorteil versprechen lässt, fordert oder annimmt und derjenige ist zu bestrafen, der für die Intervention einen Vorteil anbietet oder gewährt. Ungebührlich ist die Einflussnahme auf die Entscheidungsfindung eines Amtsträgers, wenn sie auf eine pflichtwidrige Vornahme oder Unterlassung eines Amtsgeschäftes bezieht oder wenn sie mit der Gewährung oder dem Anbieten eines Vorteiles an den Amtsträger verbunden ist (StGB, § 308).

Während sich die bisher zitierten Bestimmungen mit dem Verhältnis zu Amtsträgern befasst haben ist im StGB § 309 die „Geschenkannahme und Bestechung von Bediensteten oder Beauftragten“ geregelt. Zu bestrafen ist ein Bediensteter oder Beauftragter eines Unternehmens, der im geschäftlichen Verkehr für eine pflichtwidrige Vornahme oder Unterlassung einer Rechtshandlung von einem anderen für sich oder einem Dritten einen Vorteil fordert, annimmt oder sich versprechen lässt. Ebenso ist zu bestrafen, wer einem Bediensteten oder Beauftragten eines Unternehmens im geschäftlichen Verkehr für eine pflichtwidrige Vornahme oder Unterlassung einen Vorteil für ihn oder einen Dritten anbietet, verspricht oder annimmt.

3.4. Anonyme Hinweisgeber

Die österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA) der neben der Banken – und Börsenaufsicht die Aufsicht über Versicherungsunternehmen und Pensionskassen übertragen ist, hat sich entschlossen ein System einzurichten, das es ermöglicht anonyme Hinweise entgegenzunehmen und effizient zu bearbeiten. Sie wendet sich dabei an Personen, die „Kenntnis von Missständen oder Verstößen gegen Aufsichtsrecht in Organisationen, welche der Aufsicht der FMA unterliegen“ haben. Sie bezeichnet Informationen und Hinweise als „wichtige Erkenntnisquellen für die Aufsichtstätigkeit.“ Hinweisgeber leisten nach Ansicht der FMA „einen

Beitrag zur Sicherstellung, der Ordnungsmäßigkeit und Stabilität des österreichischen Finanzmarktes durch eine effiziente Beaufsichtigung.“ Sie bedient sich eines Verfahrens, in dem der Hinweisgeber ein anonymes elektronisches Postfach einrichten kann über das er seine Meldung abgibt und von der Behörde für notwendige Rückfragen kontaktiert werden kann (FMA, 2014, StS ff). Dieses Verfahren wird auch von der Wirtschafts- und Korruptionsstaatsanwaltschaft⁹ seit einiger Zeit angewendet, das im Zuge der Kronzeugenregelung (§§ 209a und 209b StPO) geschaffen wurde um Korruption, Wirtschaftsstrafsachen, Bilanz- und Kapitalmarktdelikte sowie Geldwäscherei besser bekämpfen zu können (Koenig, 2013, 1). Auf die Problematik dieser Hinweise, die unter Whistleblowing¹⁰ zusammengefasst werden können, wurde von mir in diesem Journal bereits berichtet, sodass auf eine nähere Darstellung verzichtet wird (Hauser, 2013, 51 ff).

Die vorstehende Darstellung hat nur einige wenige gesetzliche Bestimmungen herausgegriffen, die versuchen Grenzen für den Missbrauch der übertragenen Befugnisse auch in der Privatwirtschaft zu setzen. Dieser Rahmen kann aber nur dann erfolgreich sein, wenn ein unternehmensinternes Compliance Management System als wesentlichem Bestandteil des Internen Kontrollsystems besteht und von allen Unternehmensebenen auch gelebt wird.

4. COMPLIANCE – MANAGEMENT – SYSTEM

„Unter einem Compliance – Management – System (CMS) werden alle Instrumente und Mechanismen verstanden, die die Prinzipien und Wertvorstellungen einer Organisation entwickeln, implementieren und im strategischen und operativen Geschäft durchsetzen. Das Compliance – Management – System unterstützt dabei alle Anstrengungen zum Erreichen eines rechts- und regelkonformen Verhaltens von Organmitgliedern, Führungskräften und Mitarbeitern und stellt damit ein wesentliches Element der Wirksamkeit des Kontrollumfeldes und der Kontrollen überhaupt dar. Gesamtziel ist Compliance – Risiken im Rahmen eines Gesamtkonzepts zu erkennen, zu managen und somit jederzeit einen Gesamtüberblick über die vorhandenen

⁹ Zentrale Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Wirtschaftssachen und Korruptionsdelikte (WKStA).

¹⁰ Whistleblowing: Wenn ein Organisationsinsider in der Organisation oder ihrem Umfeld gesetzwidrige oder unethische Vorgänge entdeckt und diese an eine interne oder externe Autoritätsinstanz allenfalls die Öffentlichkeit weitergibt.

Risiken, deren Inventarisierung und Überwachung zu erhalten" (KPMG, 2011, 5).

Das Institut Deutscher Wirtschaftsprüfer hat in seinem IDW Prüfungsstandard 980 die folgenden miteinander in Wechselwirkung stehenden Grundelemente definiert (IDW 980, 2011, 5 f).¹¹ Es baut dabei ohne es explizit auszudrücken auf dem COSO Modell mit den Komponenten *Control Environment*, *Risk Assessment*, *Control Activities*, *Information and Communication and Monitoring Activities* auf.¹²

Compliance Kultur. Die Compliance Kultur beeinflusst die Bedeutung, welche die Mitarbeiter der Beachtung von Regeln beimessen und ihre Bereitschaft zum regelkonformen Verhalten. Sie ist die Grundlage für die Wirkungsweise des CMS und wird von der Grundeinstellung und dem Verhalten des Managements und der Rolle des Aufsichtsorganes geprägt.

Compliance – Ziele. Die Ziele, die durch das CMS erreicht werden sollen, werden von den gesetzlichen Vertretern auf der Grundlage der allgemeinen Unternehmensziele und einer Analyse der Gewichtung der für das Unternehmen bedeutsamen Regeln festgesetzt. Die Compliance Ziele stellen die Grundlage für die Beurteilung von Compliance – Risiken dar.

Compliance – Risiken. Es handelt sich um die Risiken, die sich aus Verstößen gegen einzuhaltende Regeln ergeben und die an den Compliance – Zielen gemessen werden. Sie werden in Hinblick auf die Eintrittswahrscheinlichkeit und der möglichen Folgen analysiert.

Compliance Programm. Grundlagen und Maßnahmen zur Begrenzung der Compliance – Risiken und damit zur Vermeidung von Compliance – Verstößen inklusive der bei Compliance – Verstößen zu ergreifende Maßnahmen.

Compliance – Organisation. Regelung der Rollen – und Verantwortlichkeiten sowie der Aufbau- und Ablauforganisation im CMS als integraler Bestandteil der Unternehmensorganisation.

Compliance – Kommunikation. Information der Mitarbeiter und betroffenen Dritten über das Compliance Programm sowie die festgelegten Rollen und Verantwortlichkeiten. Festlegung der

Berichterstattung über Compliance Risiken sowie über Hinweise über festgestellte Regelverstöße.

Compliance Überwachung und Verbesserung. Die Angemessenheit und Wirksamkeit des CMS werden auf Grund der vorhandenen Dokumentation überwacht. Mängel im System und Regelverstöße werden an das oberste Management berichtet, das für die Beseitigung der Schwachstellen und die Verbesserung des Systems sowie seine Durchsetzung verantwortlich ist.

5. KONKLUSIO

Die Einhaltung von Regeln oder Normen gehört zu den Grundsätzen jeglichen menschlichen Zusammenlebens und ist für das Funktionieren jeder Gemeinschaft so auch für ein Versicherungsunternehmen unabdingbar. Die Welt, die Wirtschaft und die Gesellschaft sind so komplex geworden, dass das Auskommen mit den zehn Geboten Gottes alleine nicht ausreichend erscheint. Es ergibt sich die tatsächliche oder bisweilen auch eingebildete Notwendigkeit der zusätzlichen Regulierung sowohl global und regional als auch national und zusätzlich innerhalb des Unternehmens und der Unternehmensgruppe was oftmals Überregulierung führt. Jedes sinnvolle Wirtschaften umfasst Zielsetzung, Ausführung und Kontrolle von Zielerreichung und Ausführung. Sowohl das Ziel der Einhaltung der Regeln, die Vorgangsweise dabei und die Risiken der Nichteinhaltung sind festzuhalten.

Die Einhaltung der internen und externen Regelwerke ist die Aufgabe jedes einzelnen Mitarbeiters des Unternehmens und das Unternehmen hat eine Unternehmenskultur zu schaffen, die die Einhaltung der Regelwerke von sich aus impliziert. Voraussetzung für das Funktionieren ist aber das regelkonforme Agieren auf allen Unternehmensebenen. Eine Unternehmenskultur in der Regeln nach Hierarchiestufen unterschiedlich eingehalten werden, wird nicht zum gewünschten Erfolg führen.

Compliance ist Bestandteil des Internen Kontrollsystems eines Unternehmens das von allen Ebenen ausgeübt und getragen wird. Das Interne Kontrollsystem ist nicht Sache der Unternehmensleitung alleine sondern jedes einzelnen Mitarbeiters und jedes fachlichen sowie personellen Vorgesetzten. In diesem Internen Kontrollsystem ist eine eigene Compliance Funktion vorgesehen, die sich um das Funktionieren der Einhaltung der Regeln zu kümmern hat. Sie hat die Regeln und deren Entwicklung zu beobachten und die Risiken der Nichteinhaltung aufzuzeigen und zu bewerten. Sie hat die Einhaltung der Regeln

¹¹ Für diese Arbeit wurde eine zusammenfassende Darstellung des Gedanken des IDW gewählt. Zu verweisen ist aber auch auf das KPMG 7 x 7 Modell (KPMG, 2011, 11 ff) auf dessen Darstellung aus Platzgründen verzichtet wird.

¹² Das COSO Modell wurde von der American Accounting Association (AAA), dem American Institute of Certified Public Accountants (AICPA), den Financial Executives International (FEI), dem Institute of Management Accountants (IMA) und dem Institute of Internal Auditors (IIA) bereits 1992 entwickelt und 2013 überarbeitet.

zu erleichtern und den verschiedenen Ebenen des Unternehmens dabei Hilfe zu stellen. Zuletzt hat sie die Entscheidungsträger sowohl über Verstöße gegen Richtlinien, Risiken und Entwicklungen zu informieren. Die spezielle Compliance Funktion gehört mit der speziellen Risikomanagementfunktion der zweiten Verteidigungslinie des Unternehmens an, wobei die erste Verteidigungslinie im Internen Kontrollsystem und im Risikomanagement an sich liegt.

Peter HAUSER, PhD, CRMA

Full-time Professor, Executive Academy Economic

University Vienna and University Johannes Kepler, Linz

Die Interne Revision hat als dritte Verteidigungslinie umfassend Wirkungsweise und Abweichungen zur Norm sowohl bezüglich des gesamten Internen Kontrollsystems als auch des Risikomanagementsystems festzustellen und der obersten Managementebene Hinweise zur Verbesserung zu geben. Das oberste Management hat die Berichte der Compliance Funktion, der Risikomanagement Funktion und der Revisionsfunktion zu beachten und sinnvolle Hinweise umzusetzen.

The growing importance of the Compliance function on the example of Austrian insurance industry

UDC: 368. 338. 2(436)

Systematic Scientific Work

SUMMARY

Compliance describes the goal that organizations aim to achieve with their efforts to ensure that the personnel is aware of and takes steps to comply with the relevant laws and regulations as well as with standards, guidelines and contracts. Due the increasing number of regulations and the need for operational transparency, organizations have to establish a compliance management system and compliance controls.

In the Austrian insurance industry a special compliance management used to mainly concentrate on the regulations against improper use of insider information. Solvency II, the new framework for the European insurance industry, becoming effective with delay on January 1 2016, includes not only effective quantitative solvency requirements, but also an effective system of governance. The system of governance includes the risk management function, the compliance function as a part of the internal control system, the internal audit function and the actuarial function. These tasks are key functions of insurance companies and the persons in charge of these functions have to fulfil the proper requirements. In autumn 2013 the European Insurance and Occupational Pensions Authority (EIOPA) presented „Guidelines on System of Governance“. Following EIOPA, early preparation is essential in order to ensure that, if Solvency II is fully applicable, organizations will be well prepared and able to apply the new system. Therefore, the national

insurance supervisory authorities and regulators are expected to put the guidelines on System of Governance in place, starting January 1 2014. In Austria the implementation in the insurance supervisory law is scheduled for July 1 2014.

Three special parts of regulations by law are discussed in this paper: unauthorized use of insider information, money laundering and corruption. Insider information is intimate knowledge or non-public (privileged) information about the affairs, operations or financial position of a corporation that will affect the market price of its publicly traded stock. Insurance Companies are requested by the Austrian stock exchange law to inform the employees and install procedures to avoid improper use of insider information. The Austrian insurance supervisory law requests all life insurance companies certain regulations and procedures to avoid money laundering and terrorism financing. They must have a special officer responsible for regulations and controls, reporting directly to the top management. Corruption is the abuse of power, office or resources for personal gain by politicians, public officers, judges and also responsible managers in private companies. Bribery is the improper use of gifts and favours in exchange for personal gain or a gain for an organization. The Austrian criminal law knows a lot of offences concerning corruption and white collar crime.

The Austrian insurance companies have to introduce effective *Compliance Management Systems (CMS)* immediately. Based on COSO *Internal Control* –

Integrated Framework, the German Institute of statutory auditors developed an audit standard for auditing CMS. In this standard the integrating parts of an effective CMS are *Compliance Culture and Environment, Compliance Objectives, Assessment of Compliance Risks, Compliance Program and Processes, Compliance Organization, Compliance Communication and Information and Compliance Monitoring and Improvement*.

Prerequisite for an effective and helpful Compliance Management System is the readiness of all members of the organization on all levels in the chain of command to act according to the common rules in the organization.

Key words: Compliance, Compliance Management System, EIOPA, money laundering, insider trading, internal control system, corruption, Solvency II

LITERATUR

Amling, T., Bantleon, U. (2007). *Handbuch der Internen Revision. Grundlagen, Standards, Berufsstand*, Schmidt: Berlin.

Bundesgesetz vom 23. Jänner 1974 über die mit gerichtlicher Strafe bedrohten Handlungen (Strafgesetzbuch – StGB) BGBl 60/1974 idF bis BGBl I 134/2013.

Bundesgesetz vom 18. Oktober 1978 über den Betrieb und die Beaufsichtigung der Vertragsversicherung (Versicherungsaufsichtsgesetz – VAG) BGBl 569/1978 idF bis BGBl I 184/2013.

Bundesgesetz vom 8. November 1989 über die Wertpapier- und allgemeinen Warenbörsen und die Abänderung des Börsensensale – Gesetzes 1949 und der Börsegesetz - Novelle 1903 Börsegesetz 1989 – BörseG) BGBl 555/1989 idF bis BGBl I 184/2013.

Bundesgesetz über Aktiengesellschaften (Aktiengesetz – AktG) BGBl 106/1997 idF bis BGBl I 35/2012.

Busch, J., Redlein, B. (Hrsg.). (2013). *Compliance – Kompass*, Wien: PWC Österreich.

COSO. (2013). Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, *Internal Control – Integrated Framework, Executive Summary*, http://www.coso.org/documents/990025P_Executive_Summary_final_may20_e.pdf, 1. 03. 2014.

EIOPA. (2013). *Leitlinien zum Governance System*, CP – 13/08 DE, https://eiopa.europa.eu/fileadmin/tx_dam/files/publications/guidelines/System_of_Governance/EIOPA_2013_00200000_DE_TRA.pdf, 24. 02. 2014.

EU. (2013). Litauische Ratspräsidentschaft, *Die litauische Ratspräsidentschaft erzielt vorläufige Einigung mit dem europäischen Parlament über die Omnibus II Richtlinie*, 13. 11. 2013, www.eu.2013.lt/de/news/pressemitteilungen, 24. 02. 2014.

Europäische Kommission. (2013). *Der EU Binnenmarkt, Künftig geltende Vorschriften (Solvency II/Omnibus II)*, 14. 11. 2013, ec.europa.eu/internal_market/insurance/solvency/future/index_de.htm, 24. 02. 2014.

FMA. (2010). *Österreichische Finanzmarktaufsicht, Rundschreiben zu Verdachtsmeldungen im Zusammenhang mit Geldwäscherei, Terrorismusfinanzierung und Verletzung der Offenlegung von Treuhandschaften*, Wien.

FMA. Österreichische Finanzmarktaufsicht, www.fma.gv.at, 24. 02. 2014.

Grützner, T., Jakob, A. (Hrsg.) (2010). *Compliance von A – Z*, Beck: München.

Hauser, P. (2008). *Die Stellung der Internen Revision in der österreichischen Versicherungswirtschaft und ihre Zukunftstendenzen einschließlich der Rolle im Whistleblowingprozess*, IIA Austria, Wien.

Hauser, P. (2010a). *Compliance in der Versicherungswirtschaft in Lucius / Oppitz / Pachinger (Hrsg.), Compliance im Finanzdienstleistungsbereich*, Wien: Springer.

Hauser, P. (2010b). Entwicklung der rechtlichen Rahmenbedingungen für die Interne Revision in europäischen Versicherungsunternehmen im Schatten von Lehman, *Revija za pravo osiguranja*, 4, 18-27.

Hauser, P. (2013). Whistleblowing: Chance or Risk? New Tendencies in Europe, *Evropska revija za pravo osiguranja*, 1, 51–59.

IDW – Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland. (2011). *IDW Prüfungsstandard: Grundsätze ordnungsgemäßer Prüfung von Compliance Management Systemen* vom 11. 03. 2011, IDW PS 980.

Koenig, F. A. (2013). *Anonymes Hinweisgebersystem zur Korruptionsbekämpfung*, Zentrale Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Wirtschaftssachen und Korruptionsdelikten, Wien, www.justiz.gv.at/web 2013, 24. 02. 2014.

KPMG. (2011). *Compliance – Management – Systeme*, Wien: KPMG Austria, www.kpmg.at, 24. 02. 2014.

Pscheidl, M. (2013). *Ist ein betrieblicher Datenschutzbeauftragter in Österreich gesetzlich vorgesehen?*, www.Externerdatschutz.at/dsb-oesterreich, 24. 02. 2014.

Richtlinie 2009/138/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. November 2009 betreffend die Aufnahme und Ausübung der Versicherungs- und Rückversicherungstätigkeit (Solvabilität II) ABl. L 335 vom 17. 12. 2009.

Strafprozessordnung 1975 (StPO), BGBl 631/1975 idF BGBl I 33/2011 bis BGBl I 195/2013.

Verordnung der Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA) über Grundsätze für die Informationsweitergabe im Unternehmen sowie betreffend organisatorischer Maßnahmen zur Vermeidung von Insiderinformationsmissbrauch für Emittenten (Emittenten – Compliance – Verordnung 2007 – ECV 2007) BGBl II 213/2007 idF BGBl II 30/2012.

Versicherungsverband Österreich, *Standard Compliance Code der österreichischen Versicherungswirtschaft*, Version 4. 0 vom 8. 10. 2009 (SCC 2009)

WKO – Wirtschaftskammer Österreich. (2013). *Antikorruptionsbestimmungen*, www.wko.at/Content.Node/Service, 22. 02. 2014.