

Елена ИВАЩЕНКО
Кандидат педагогических наук, доцент
НИУ БелГУ, Белгород, Россия

УДК 371.26
- стручни рад -

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОТМЕТОЧНОГО ОЦЕНИВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

Аннотация: *Особую важность в современной начальной школе России приобретает формирование контрольно-оценочных умений школьников. Одним из условий успешного решения данной задачи является безотметочное оценивание в начале школьного обучения. В работе автор говорит о том, что вопрос о правомерности оценивания баллами-отметками возник практически с момента их появления. Многие великие педагоги выступали против использования отметок в начальной школе. Автор рассматривает исторический аспект в использовании безотметочного обучения в российской школе в XIX – XXI веках и взгляды отечественных педагогов на использование безотметочного обучения. Кратко представлена характеристика реформы системы оценивания в начальной школе в конце XX – начале XXI века. В работе говорится о том, что с введением федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования второго поколения изменяется система оценки учебных достижений младших школьников. Среди отличительных особенностей предлагаемой системы оценки следует особо выделить: комплексный подход к оценке результатов образования; использование планируемых результатов освоения основных образовательных программ в качестве содержательной и критериальной базы оценки; оценка успешности на основе системно-деятельностного подхода; оценка динамики образовательных достижений учащихся; использование накопительной системы оценивания – портфолио. В работе представлены требования к содержанию портфолио учеников начальной школы, которое используется для оценки достижения планируемых результатов начального общего образования. Сущность безотметочного оценивания в 1 – 2 классе – подготовить ребенка к адекватному принятию отметки в последующие годы обучения в школе.*

Ключевые слова: *безотметочное оценивание, портфолио, оценка достижений учащихся.*

Современное образование в России модернизируется в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения. Совершенствование системы начального образования направлено на решение ряда важнейших задач, среди которых следует особо выделить создание прочного фундамента для последующего

обучения. Это предполагает не только освоение школьниками системы опорных предметных знаний и умений, но и их успешное включение в учебную деятельность, становление учебной самостоятельности. Особую важность приобретает формирование контрольно-оценочных умений школьников. Одним из условий успешного решения данной задачи является безотметочное оценивание учебных достижений учащихся.

Безотметочное обучение – это поиск нового подхода к системе оценки, который позволил бы преодолеть недостатки существующей «отметочной» системы оценивания. Основное назначение безотметочного оценивания – научить школьника самостоятельно оценивать свои действия, соотносить собственные достижения с общепринятыми критериями. Сотрудничество между учителем и учеником должно быть направлено на развитие у учащегося способностей и умений самоконтроля и самооценки.

Вопрос о правомерности оценивания баллами-отметками возник практически с момента их появления. Многие великие педагоги выступали против использования отметок в школе. Так, К.Д. Ушинский с трех позиций рассматривал пагубное влияние баллов: на преподавание, на успехи и на нравственное развитие учащихся. Он отмечал: «Мы из этих отметок не можем видеть, в чем именно состоит недостаток ученика: в слабой ли памяти, в незрелости ли размышления, в недостатке ли красноречия... А не зная причин, которые действуют, мы не можем уничтожить само действие» [2, с.248]. По мнению К.Д. Ушинского, эта пагубная система должна быть уничтожена. Он рекомендовал баллы в виде цифр навсегда заменить «подробными письменными замечаниями» о поведении и успехах [2, с.267].

Великий русский писатель и педагог Л.Н. Толстой как сторонник теории свободного воспитания выступал против сложившейся в школе оценочной системы обучения, против отметок и экзаменов. Л.Н. Толстой основывался на главном – исходном положении о том, что «свобода есть необходимое условие всякого истинного образования» [9, с.451]. Л.Н. Толстой выделяет причины, которые вытеснили действительную суть образования, подменив ее ложными основаниями. «Ложные, но ощутительные эти основания следующие: первое и самое употребительное – ребенок учится для того, чтобы не быть наказанным; второе – ребенок учится для того, чтобы быть награжденным; третье – ребенок учится для того, чтобы быть лучше других» [9, 268]. В статье «Яснополянская школа за ноябрь и декабрь месяцы» Л.Н. Толстой решительно осудил индивидуальный опрос учащихся [9, с.130-200].

В начале 70-х гг. XIX в. в России стали возникать дискуссии вокруг отметок как реакции на пороки сложившейся практики обучения. В этих дискуссиях прослеживается три основных направления педагогического поиска как отражение требований прогрессивной общественности в отношении отметок: 1) усовершенствование оценочной основы и методики применения отметок, определение их цели и назначения как стимуляторов учения и регуляторов общественной жизни школьников; 2) создание условий, ограничивающих сферы влияния отметок и их отрицательные последствия

в формировании личности школьника, в его отношении к учению, в развитии его социальных общений и т.д.; 3) изыскание возможностей замены отметок другими формами оценки, ориентирующими учащихся и родителей на действительные знания и умения. В дискуссии приняли участие видные деятели народного образования, педагоги, методисты; среди которых были как сторонники, так и противники отметок [1, с.85].

В условиях реформирования школ Российской Федерации в мае 1918 г. было принято постановление Народного комиссариата по просвещению «Об отмене отметок». В нем говорилось: «1. Применение балльной системы для оценки познаний и поведения учащихся отменяется во всех без исключения случаях школьной практики. 2. Перевод из класса в класс и выдача свидетельств производится на основании успехов учащихся по отзывам педагогического совета об исполнении учебной работы» [5, 133].

Однако, как показала последующая школьная практика, отмена отметок привела к снижению интереса школьников к учению. Отсутствие единых требований к оценке знаний, умений и навыков, эффективных методических путей индивидуальной стимуляции познавательной деятельности школьников, игнорирование их личности обедняли мотивационную основу учения. В практике школьной работы в период 1920 – 1930 гг. применялись многообразные формы учета знаний учащихся: дневники и характеристики учащихся, круговые тетради, различные формы «самоучета»: индивидуальные листы учащегося, рабочие книжки; контрольные письменные работы; тестирование. Вместо индивидуального учета знаний каждого ученика действовал принцип коллективного учета, который приводил к обезличке в учете успеваемости.

Одним из первых советский педагогов, кто пытался разрешить проблему оценки в связи с реформой обучения в целом и разрабатывал систему контроля и оценки на подлинно гуманных началах, был С.Т. Шацкий. Выступив против отметок и экзаменов, он считал, что нужно оценивать не личность ребёнка, а его работу с учётом тех условий, в которых она выполнялась, и предлагал вести систематический контроль и оценку результатов учебной работы детей в форме отчётных выступлений школьников перед родителями, выставок работ учащихся и т. д. [8, с.198].

Однако в годы становления советской школы и изменения содержания образования ввести новую систему оценок оказалось невозможным, т. к. она требовала перестройки всего учебно-воспитательного процесса. Основной формой контроля за учебной деятельностью учащихся стал самоучёт и самоконтроль, выявление результата коллективной работы учащихся, а не отдельного ученика. Одной из наиболее распространённых форм самопроверки являлись тестовые задания. В 1932 был восстановлен принцип систематического учёта знаний каждого ученика, в 1935 – дифференцированная пятибалльная система оценок через словесные отметки («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «плохо», «очень плохо»), в 1944 – цифровая пятибалльная система оценок [8, с.199].

Таким образом, опыт обучения без отметок в послереволюционные годы в советской массовой школе не увенчался успехом. К сожалению, и то положительное, что было накоплено у части передовых, творческих учителей в этом направлении, не нашло должного теоретического анализа и обобщения в трудах советских ученых – педагогов и психологов.

Разрабатывая теорию гуманно-личностной педагогики в 70-80-е годы XX века, Ш.А. Амонашвили уделил много внимания воспитательной и образовательной функциям оценки школьников. Более 15 лет длился эксперимент по введению безотметочного обучения в Грузии под руководством Ш.А. Амонашвили. Известный ученый и педагог так обосновал аргументы против отметок:

1. В отметках всегда сосредотачивалась и продолжает сосредотачиваться вся власть взрослого (учителя и родителя) над ребенком.
2. В отметке выражается признание школой своего бессилия. Отметка стала главным и единственным средством общения между школой и семьей.
3. Отметка – это «валютная купюра» на школьном и семейном рынках.
4. Отметка есть способ соревнования детей.
5. Отметка есть суррогат отношений педагога к ребенку [1].

Рассматривая отрицательную роль отметок в жизни школьника, Ш.А. Амонашвили образно называет их: «костыли хромой педагогики», «чертики в праведной жизни ребенка», «тромбы в учебно-познавательной деятельности ребенка». Отметка поглощает оценку, а затем вредит ребенку, искажая оценочную информацию о нем, вместо того, чтобы помогать ему, заботиться о его будущих успехах в учении [1, с. 371].

Амонашвили Ш.А. предложил и экспериментально проверил обучение на содержательно-оценочной основе, которая требует коренной перестройки императивного характера обучения. Содержательная оценка представлена Ш.А. Амонашвили как процесс соотнесения хода или результата деятельности с намеченным в задаче эталоном для установления уровня и качества продвижения, определения и принятия задач для дальнейшего продвижения. Эталон – образец той материальной или идеальной действительности, которая составляет содержание обучения и подлежит усвоению школьниками. Чтобы эталон послужил основой для содержательной оценки, надо научить школьника способам соотнесения своих знаний с этим эталоном [1, с.380].

В начале XXI века снова становится актуальным вопрос о введении безотметочного обучения. Современные исследователи выделяют следующие отрицательные эффекты отметки: искажение отношений ученика с учителем, родителями и, главное, с самим собой; повышение тревожности и невротизация детей; искажение учебной мотивации; невозможность отслеживать динамику школьной успешности ученика; с помощью отметки закладывается ложная основа детской самооценки [3, с.89].

Воронцов А.Б. подчеркивает, что одна из целей реформы (а не модернизации) системы школьного оценивания – сделать оценку учащихся более содержательной, объективной и дифференцированной. Такое направление реформы, по мнению отечественных психологов, позволит учителю, во-первых, не причинять вреда эмоциональному здоровью ребенка и, во-вторых, более эффективно формировать знания и навыки.

По мнению А.Б. Воронцова, проблему безотметочного обучения необходимо рассматривать в контексте другой более серьезной, более масштабной проблемы начальной школы – формирования контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников, закладывающей основы учебной самостоятельности школьников (основы умения учиться). Решая проблему построения безотметочного обучения, необходимо параллельно выстраивать систему работы учащихся и учителя, администрации школы по освоению контрольно-оценочной деятельности в рамках образовательного процесса, работу родителей по воспитанию своих детей и взаимодействию в этом направлении со школой. В опыте безотметочного обучения в большинстве случаев разговор ведется только об одной составляющей – изменении контрольно-оценочной деятельности самого учителя.

Представляются интересными *принципы безотметочного оценивания*, разработанные Г.А. Цукерман.

1. Самооценка ученика должна предшествовать учительской оценке.
2. Самооценка учащихся должна постепенно дифференцироваться.
3. Оцениваться должны только достижения учащихся, предъявленные самими детьми для оценки, с опорой на правило «добавлять, а не вычитать».
4. Содержательное (само)оценивание должно быть неотрывно от умения себя контролировать.
5. Учащиеся должны иметь право на самостоятельный выбор сложности контролируемых заданий, сложности и объема домашних заданий.
6. Оцениваться должна, прежде всего, динамика учебной успешности учащихся относительно их самих.
7. Учащиеся должны иметь право на сомнение и незнание, которые оформляются в классе и дома особым образом.
8. Для итоговой аттестации учащихся должна использоваться накопительная система оценок [10].

Предложенный набор принципов безотметочного обучения может быть дополнен и переработан с учетом специфики конкретной школы. Кроме указанных выше принципов, возможно в рамках адаптационного этапа обучения первоклассников вместе с детьми создать правила оценочной безопасности, указывающие, что нельзя, а что можно. Такие правила способствуют росту эмоционального благополучия детей, уровень которого в настоящее время падает стремительней, чем уровень физического здоровья.

В 2003 году в российских школах начался эксперимент по введению безотметочного обучения в начальных классах. В Инструктивном письме Министерства образования РФ № 13-51-120/13 от 03.06.2003 г. «О системе

оценивания учебных достижений младших школьников в условиях безотметочного обучения в общеобразовательных учреждениях, участвующих в эксперименте по совершенствованию структуры и содержания общего образования» отмечается, что традиционная пятибалльная система оценивания:

- не дает полноценной возможности для формирования у учащегося *оценочной самостоятельности*;
- затрудняет *индивидуализацию* обучения;
- является *малоинформативной*;
- часто имеет *травмирующий характер* [4].

В инструктивном письме подчеркивается, что особенность процедуры оценивания при безотметочном обучении состоит в том, что самооценка ученика должна предшествовать учительской оценке. Несовпадение этих двух оценок становится предметом обсуждения. Для оценивания и самооценивания выбираются только такие задания, где существует объективный однозначный критерий оценивания и не выбираются те, где неизбежна субъективность оценки. Критерии и форма оценивания каждой работы учащихся могут быть различны и должны быть предметом договора между учителем и учениками. Особо отмечается, что работая в рамках безотметочного обучения, учитель при оценивании знаний и навыков достижений ученика не должен употреблять «заменителей» отметочной системы: «звездочек», «зайчиков», «черепашек» и т.п. При безотметочном обучении используются такие средства оценивания, которые, с одной стороны, позволяют зафиксировать индивидуальное продвижение каждого ребенка, с другой стороны, не провоцируют учителя на сравнение детей между собой, ранжирование учеников по их успеваемости. Это могут быть условные шкалы, на которых фиксируется результат выполненной работы по определенному критерию, различные формы графиков, таблиц, «Листов индивидуальных достижений», в которых отмечаются уровни учебных достижений ребенка по множеству параметров. Все эти формы фиксации оценивания являются личным достоянием ребенка и его родителей. Учитель не должен делать их предметом сравнения [4].

Текущую оценку учебных достижений можно фиксировать с помощью особых условных шкал – «*волшебных линейчек*», напоминающих ребенку измерительный прибор (это инструмент самооценки, предложенный Т. Дембо и С. Рубинштейном).

В связи с включением многих школ в эксперимент по безотметочному обучению, в методической литературе можно найти описание опыта педагогов по использованию различных «листов учебных достижений», «карт успеха», «рефлексивных карт» и др.

С введением федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО) второго поколения изменяется система оценки учебных достижений младших школьников. Среди отличительных особенностей предлагаемой системы оценки следует особо выделить: комплексный подход к оценке результатов образования; использование планируемых результатов освоения основных образовательных программ в качестве содержательной и критериальной базы оцен-

ки; оценка успешности на основе системно-деятельностного подхода; оценка динамики образовательных достижений учащихся; уровневый подход к разработке планируемых результатов, инструментария и представлению данных; использование наряду со стандартизированными письменными или устными работами таких методов оценки, как: проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ и самооценка, наблюдения и др.; использование накопительной системы оценивания (портфолио) [7].

«Портфолио» или «портфель учебных достижений» не только является современной эффективной формой оценивания, но и помогает решать важные педагогические задачи:

- поддерживать высокую учебную мотивацию школьников;
- поощрять их активность и самостоятельность, расширять возможности обучения и самообучения;
- развивать навыки рефлексивной и оценочной (самооценочной) деятельности учащихся;
- формировать умение учиться – ставить цели, планировать и организовывать собственную учебную деятельность;
- содействовать индивидуализации (персонализации) образования школьников;
- закладывать дополнительные предпосылки и возможности для успешной социализации [6, с.137].

Разработчики ФГОС НОО второго поколения считают, что портфолио учащегося является оптимальным способом организации накопительной системы оценки. Портфолио понимается как коллекция работ и результатов учащегося, которая демонстрирует его усилия, прогресс и достижения в различных областях. При этом материалы портфолио должны допускать проведение независимой внешней оценки, например при проведении аттестации педагогов.

Опыт использования портфолио в России и за рубежом показывает, что его можно отнести к разряду аутентичных индивидуальных оценок, ориентированных на демонстрацию динамики образовательных достижений в широком образовательном контексте (в том числе в сфере освоения таких средств самоорганизации собственной учебной деятельности, как самоконтроль, самооценка, рефлексия и т.д.). В состав портфолио могут включаться результаты, достигнутые учеником не только в ходе учебной деятельности, но и в иных формах активности: творческой, социальной, коммуникативной, физкультурно-оздоровительной, трудовой деятельности, – протекающей как в рамках повседневной школьной практики, так и за ее пределами.

В портфолио учеников начальной школы, которое используется для оценки достижения планируемых результатов начального общего образования, по мнению разработчиков стандарта, целесообразно включать следующие материалы:

1. Выборки детских работ – формальных и творческих, выполненных в ходе обязательных учебных занятий по всем изучаемым предметам, а также в ходе факультативных занятий, реализуемых в рамках образовательной программы школы. Обязательной составляющей портфолио

являются материалы стартовой диагностики, промежуточных и итоговых стандартизированных работ по отдельным предметам. Остальные работы должны быть подобраны так, чтобы их совокупность демонстрировала нарастающие успешность, объем и глубину знаний, достижение более высоких уровней формируемых учебных действий [7, с.24].

Примерами такого рода работ могут быть:

– по русскому языку и литературному чтению, иностранному языку – диктанты, изложения, сочинения, аудиозаписи монологических и диалогических высказываний, «дневники читателя», иллюстрированные «авторские» работы детей, материалы их самоанализа и рефлексии и т. п.;

– по математике – математические диктанты, оформленные результаты мини-исследований, записи решения учебно-познавательных и учебно-практических задач, математические модели, аудиозаписи устных ответов, материалы самоанализа и т. п.;

– по окружающему миру – дневники наблюдений, оформленные результаты мини-исследований и мини-проектов, интервью, аудиозаписи устных ответов, творческие работы, материалы самоанализа и рефлексии и т. п.;

– по предметам эстетического цикла – аудиозаписи, фото- и видеоизображения примеров исполнительской деятельности, иллюстрации к музыкальным произведениям, иллюстрации на заданную тему, продукты собственного творчества, аудиозаписи монологических высказываний – описаний, материалы самоанализа и рефлексии и т. п.;

– по технологии – фото- и видеоизображения продуктов исполнительской деятельности, аудиозаписи монологических высказываний-описаний, продукты собственного творчества, материалы самоанализа и рефлексии и т. п.;

– по физкультуре – видеоизображения примеров исполнительской деятельности, дневники наблюдений и самоконтроля, самостоятельно составленные расписания и режим дня, комплексы физических упражнений, материалы самоанализа и рефлексии и т. п.

2. Систематизированные материалы наблюдений (оценочные листы, материалы и листы наблюдений и т. п.) за процессом овладения универсальными учебными действиями, которые ведут учителя начальных классов, школьный психолог, организатор воспитательной работы и другие непосредственные участники образовательного процесса.

3. Материалы, характеризующие достижения учащихся во внеучебной (школьной и внешкольной) и досуговой деятельности [7, с. 24-26].

Анализ, интерпретация и оценка отдельных составляющих портфолио и портфолио в целом ведутся с позиций достижения планируемых результатов с учетом основных результатов начального образования, устанавливаемых требованиями стандарта.

Оценка как отдельных составляющих портфолио, так и портфолио в целом ведется на критериальной основе, поэтому портфолио должны сопровождаться специальными документами, в которых описаны состав портфолио, критерии, на основе которых оцениваются отдельные работы, и вклад

каждой работы в накопленную оценку выпускника. Критерии оценки отдельных составляющих портфолио могут полностью соответствовать рекомендуемому или могут быть адаптированы учителем применительно к особенностям образовательной программы и контингента детей.

По результатам накопленной оценки, которая формируется на основе материалов портфолио, можно сделать выводы о:

1) сформированности универсальных и предметных способов действий, а также опорной системы знаний, обеспечивающих возможность продолжения образования в основной школе;

2) сформированности основ умения учиться, т. е. способности к самоорганизации с целью постановки и решения учебно-познавательных и учебно-практических задач;

3) индивидуальном прогрессе в основных сферах развития личности – мотивационно-смысловой, познавательной, эмоциональной, волевой и саморегуляции.

Анализ литературы, посвященной применению портфолио в обучении, убедительно показывает, что в идее портфолио заключены большие возможности для модернизации школьного обучения, т.е. для совершенствования процесса обучения в свете новых требований, предъявляемых в настоящее время к школе.

Безотметочная система оценивания уже основательно закрепились в начальной школе: учащимся не выставляются отметки в 1 классе и первом полугодии 2 класса. Сущность безотметочного оценивания в этот период – подготовить ребенка к адекватному принятию отметки.

Самое главное в начальной школе – подготовить детей к необходимости оценивания их достижений, показать содержательность и дифференцированность оценки и способствовать формированию адекватной самооценки. Для начального общего образования приоритетной целью обучения является формирование учебной деятельности как желания и умения учиться, развитие познавательных интересов и готовности к обучению в основном звене. Формирование умения учиться – задача всех ступеней школьного образования, и она не может быть полностью решена в рамках начальной школы. Однако если в начальной школе не заложить основы этого умения, то последующее обучение вызовет у школьников определенные затруднения.

Литература

1. Амонашвили Ш.А. Гуманно-личностный подход к детям. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 1998. – 544 с.
2. Архив К.Д. Ушинского // Сост. и подг. к печати В.Я. Струминский. В 4 т. Т. 2. - М.: Изд-во АПН РСФСР, 1960. - 464 с.

3. Воронцов А.Б. Проблемы постепенного перехода на безотметочное обучение в начальной школе в ходе модернизации российского образования // Начальная школа. – 2002. – №3. – С. 89-96.
4. Инструктивное письмо № 13-51-120/13 от 03.06.2003 «О системе оценивания учебных достижений младших школьников в условиях безотметочного обучения в общеобразовательных учреждениях, участвующих в эксперименте по совершенствованию структуры и содержания общего образования» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.ipkps.bsu.edu.ru/source/metod_sluzva/informatika/nach/nach1.doc
5. Народное образование в России. Общеобразовательная школа. Сборник документов, 1917 - 1973 гг. – М.: Педагогика, 1974. – 560 с.
6. Новикова Т. Оценивание с помощью портфолио / Т. Новикова // Народное образование. – 2006. – №7. – С.137-141.
7. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 2 ч. Ч.1 / [М.Ю. Демидова, С.В. Иванов, О.А. Карабанова и др.] / Под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б.Логиновой. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2010. – 215 с.
8. Российская педагогическая энциклопедия: В 2 т. Т.2. М-Я;/ Гл. ред. А.П. Горкин; Редкол.: В.В. Давыдов, Э.Д. Днепров и др. – М.: Большая Российская энциклопедия. – 1999. – 672 с.
9. Толстой Л.Н. Педагогические сочинения / Сост. Н.В. Вейкшан (Кудрявая). – М.: Педагогика, 1989. – 544 с.
10. Цукерман Г.А. Оценка без отметки. – М.; Рига: Эксперимент, 1999. – 133 с.

Elena Ivashchenko, Ph.D.

HISTORICAL ASPECT AND MODERN TECHNOLOGY IN RUSSIAN ELEMENTARY SCHOOLS WITHOUT GRADES

Summary: *Formation of control and evaluation the skills of pupils get special importance in the modern primary school. One of the conditions for the successful solution of this problem is evaluation without marks at the beginning of studying. In this article author tells, that the question of the legality of evaluation with points (marks) emerged practically from the moment of their appearance. A lot of great teachers opposed the use of marks in primary school. The author examines this historical aspect of the use of teaching without marks in Russian school in XIX – XXI ages and explores views of Russian pedagogues on using teaching without mark. Here it is summarized characteristics of the reform of the assessment system in elementary school at the end of XX till the beginning of XXI century. The article said that with the consummation of the federal state educational standard of primary education of the second generation in, evaluation system of educational achievements of younger students varies. Among the distinctive features of suggested evaluation system we should emphasize: an integrated approach to the assessment of learning results; use the planned results to get with the basic educational programs as a meaningful and criterial basis of judgment; evaluation of success which based on system-*

activity approach; assessment of the dynamics of students' educational achievements; use the cumulative assessment system - portfolio. The requirements for the portfolio content of primary school pupils are presented in this article, which is used to assess the achievement of the expected results of the initial general education. The matter of assessment without marks in 1 - 2 school years is to prepare the child to an adequate understanding of mark in the next years of schooling.

Key words: *evaluation without marks, portfolio, evaluation of pupils' achievements.*